

Artículo de Investigación

Red de apoyo y exclusión social en jóvenes

Support Network and Social Exclusion in Youth

Rede de Apoio e Exclusão Social em Jovens



Mariana Mercedes Ordóñez Ruiz¹  , Cindy Estefanía Alvía Toala¹  ,
Rodolfo Marlon Mina Angulo¹  , Jefferson Josué Escobar González¹  ,
Kened Eduardo Game Coello¹  , Mauro Miguel Idrovo Fernández¹  ,
Samia Lizeth Bautista De La Cruz¹  

¹ Centro de Innovación y Desarrollo Profesional (CIDPROS), Milagro, Ecuador

Recibido: 2025-08-25 / **Aceptado:** 2025-10-02 / **Publicado:** 2025-10-20

RESUMEN

El estudio tuvo como objetivo analizar la relación entre la red de apoyo y la exclusión social en jóvenes, con el fin de determinar cómo la calidad de los vínculos familiares, amistosos y comunitarios influye en su bienestar y nivel de integración social. Participaron 231 jóvenes de entre 15 y 25 años, seleccionados mediante muestreo probabilístico simple. Se aplicaron dos instrumentos: la Escala Multidimensional de Apoyo Social Percibido (MSPSS) y la Escala de Exclusión Social Juvenil (EEJ). Los resultados muestran que el 65,8 % de los participantes presenta un nivel moderado de apoyo social, mientras que un 28,1 % reporta un alto apoyo y un 6,1 % evidencia bajo apoyo. En contraste, se observó que el 87,0 % de los jóvenes presenta alta exclusión social, con un predominio en la dimensión laboral (80,5 %) y en la exclusión del lazo social (77,5 %). El análisis de correlación de Pearson evidenció una relación fuerte y significativa ($r = ,773$; $p < ,01$) entre ambas variables, lo que indica que, a mayor nivel de apoyo social percibido, menor es la exclusión experimentada. Se concluye que el fortalecimiento de las redes familiares, escolares y comunitarias constituye un factor clave para reducir la exclusión y promover el bienestar juvenil.

Palabras clave: red de apoyo; exclusión social; juventud; bienestar; integración; familia

ABSTRACT

The study aimed to analyze the relationship between social support networks and social exclusion among young people, in order to determine how the quality of family, peer, and community bonds influences their well-being and level of social integration. A total of 231 youths aged 15 to 25 years participated, selected through simple probabilistic sampling. Two instruments were applied: the Multidimensional Scale of Perceived Social Support (MSPSS) and the Youth Social Exclusion Scale (EEJ). The results show that 65.8% of participants reported a moderate level of social support, 28.1% reported high support, and 6.1% reported low support. In contrast, 87.0% of the participants presented high levels of social exclusion, particularly in the labor dimension (80.5%) and the social bond exclusion dimension (77.5%). Pearson's correlation analysis revealed a strong and significant relationship ($r = ,773$; $p < ,01$) between both variables, indicating that higher perceived social support is associated with lower levels of exclusion. It is concluded that strengthening family, school, and community networks constitutes a key factor in reducing social exclusion and promoting youth well-being.

keywords: social support network; social exclusion; youth; well-being; integration; family

RESUMO

O estudo teve como objetivo analisar a relação entre a rede de apoio e a exclusão social em jovens, a fim de determinar como a qualidade dos vínculos familiares, de amizade e comunitários influencia seu bem-estar e nível de integração social. Participaram 231 jovens entre 15 e 25 anos, selecionados por amostragem probabilística simples. Foram aplicados dois instrumentos: a Escala Multidimensional de Apoio Social Percebido (MSPSS) e a Escala de Exclusão Social Juvenil

(EEJ). Os resultados mostram que 65,8% dos participantes apresentam um nível moderado de apoio social, enquanto 28,1% relatam alto apoio e 6,1% evidenciam baixo apoio. Em contraste, observou-se que 87,0% dos jovens apresentam alta exclusão social, com predominância na dimensão laboral (80,5%) e na exclusão do vínculo social (77,5%). A análise de correlação de Pearson evidenciou uma relação forte e significativa ($r = ,773$; $p < .01$) entre as duas variáveis, indicando que, quanto maior o nível de apoio social percebido, menor é a exclusão experimentada. Conclui-se que o fortalecimento das redes familiares, escolares e comunitárias constitui um fator-chave para reduzir a exclusão e promover o bem-estar juvenil.

palavras-chave: rede de apoio; exclusão social; juventude; bem-estar; integração; família

Forma sugerida de citar (APA):

Ordóñez Ruiz, M. M., Alvia Toala, C. E., Mina Angulo, R. M., Escobar González, J. J., Game Coello, K. E., Idrovo Fernández, M. M., & Bautista De La Cruz, S. L. (2025). Red de apoyo y exclusión social en jóvenes. *Revista Científica Multidisciplinar SAGA*, 2(4), 344-355. <https://doi.org/10.63415/saga.v2i4.294>



Esta obra está bajo una licencia internacional
Creative Commons de Atribución No Comercial 4.0

INTRODUCCIÓN

La juventud constituye una etapa fundamental del desarrollo humano, caracterizada por la búsqueda de autonomía, identidad y sentido de pertenencia. En este proceso, las redes de apoyo cumplen un rol esencial al ofrecer contención emocional, orientación y acompañamiento ante los retos personales y sociales (Torrecilla y Melendro, 2023). Sin embargo, no todos los jóvenes cuentan con entornos familiares o comunitarios sólidos, lo que los expone a situaciones de vulnerabilidad y aislamiento (Díaz et al., 2021). La ausencia de vínculos protectores y la desigualdad social propician fenómenos de exclusión que afectan su bienestar y oportunidades. Analizar estos elementos permite comprender las condiciones que facilitan la integración social y el fortalecimiento del tejido comunitario (Peñafiel y Mera, 2024).

La exclusión social en los jóvenes se manifiesta a través de la falta de acceso a recursos básicos como la educación, el empleo o la participación ciudadana, generando desigualdad y frustración (Morales, 2021). Muchos enfrentan la ruptura de lazos familiares o comunitarios, lo que agrava su sensación de desarraigo y falta de reconocimiento (Ropert et al., 2021). Esta situación no solo repercute en su desarrollo personal, sino también en la cohesión social, al reproducir ciclos de marginación y pobreza.

Frente a este contexto, el Trabajo Social y otras disciplinas afines buscan comprender las causas estructurales y relacionales de la exclusión para promover procesos de inclusión sostenibles. (Morcillo, 2022; González et al., 2022).

El estudio de la red de apoyo y la exclusión social en jóvenes resulta necesario para identificar los factores que influyen en su integración o marginación dentro de la sociedad. Comprender cómo los vínculos personales y comunitarios actúan como protectores o, por el contrario, como limitantes, permite proponer acciones orientadas al bienestar juvenil. Este análisis aporta herramientas teóricas y prácticas para fortalecer los lazos sociales y generar entornos más equitativos. Además, favorece la reflexión sobre la importancia de las relaciones humanas como base de la inclusión social y la participación activa de los jóvenes en su entorno.

La importancia de abordar esta temática radica en que las redes de apoyo pueden constituirse en una vía eficaz para reducir los efectos de la exclusión social. El fortalecimiento de vínculos familiares, escolares e institucionales promueve la autoestima, la resiliencia y la participación de los jóvenes en la vida comunitaria. De esta manera, se fomenta una sociedad más inclusiva y cohesionada. El objetivo principal de este estudio es analizar la relación entre la red de

apoyo y la exclusión social en jóvenes, explorando cómo la calidad de las relaciones influye en su bienestar emocional, educativo y social.

La red de apoyo se entiende como el conjunto de relaciones interpersonales que proporcionan ayuda emocional, material o informativa a un individuo, especialmente en momentos de dificultad (Gallardo et al., 2023; Barraza, 2021).. Estas relaciones pueden incluir a la familia, amigos, compañeros, instituciones y organizaciones de la comunidad (Rondón y Angelucci, 2021). Su función es generar un sentido de pertenencia y seguridad que contribuya al equilibrio personal y social (Reina, 2021). En el caso de los jóvenes, las redes de apoyo fortalecen la identidad y facilitan la adaptación ante los cambios propios de esta etapa de vida, promoviendo la confianza y el desarrollo integral (Salazar, 2022).

Las redes de apoyo también actúan como un sistema preventivo frente a problemas sociales o emocionales (García, 2021). A través de la interacción constante, los jóvenes encuentran orientación, validación y acompañamiento, lo que favorece la toma de decisiones adecuadas (Flores y Garay, 2021). La calidad y estabilidad de estas redes determinan su eficacia: mientras algunas ofrecen apoyo constante, otras pueden resultar frágiles o generar dinámicas negativas. Por ello, la existencia de entornos protectores y relaciones saludables es un elemento esencial para fomentar el bienestar psicológico y social en la población juvenil (Castiblanco et al., 2021).

Asimismo, la red de apoyo contribuye al fortalecimiento del capital social, entendido como la capacidad de las personas para acceder a recursos a través de sus relaciones. Un joven con una red sólida cuenta con más oportunidades de desarrollo educativo, laboral y emocional (Quiroga et al., 2022). La comunicación, la confianza y la reciprocidad son pilares de este sistema, que favorece la integración y la cooperación. De esta manera, las redes de apoyo no solo benefician al individuo, sino también a la comunidad, al

crear entornos más participativos y solidarios (Navarro, 2021).

La exclusión social es un proceso que impide la participación plena de ciertos grupos en la vida económica, política y cultural de una sociedad (Bettaglio, 2021). A diferencia de la pobreza, no se limita a la falta de recursos materiales, sino que incluye la marginación simbólica, la discriminación y la pérdida de vínculos sociales (Fernández y Parrilla, 2021). En los jóvenes, este fenómeno se refleja en la deserción escolar, el desempleo, la falta de acceso a servicios y la escasa representación en los espacios de decisión. La exclusión vulnera derechos fundamentales y afecta la construcción de proyectos de vida (Seifert et al., 2021).

Además, la exclusión social tiene consecuencias profundas en el plano emocional, generando sentimientos de frustración, soledad e impotencia. La falta de oportunidades refuerza la desigualdad y reduce las posibilidades de movilidad social (Settles et al., 2022). Los jóvenes que viven estas condiciones tienden a desconectarse de su entorno, disminuyendo su participación y sentido de pertenencia (Gutiérrez et al., 2021). En este contexto, las políticas públicas y los programas sociales juegan un papel determinante para revertir estas situaciones, siempre que se orienten hacia la equidad, la educación y la integración comunitaria (Sánchez y Fernanda, 2022).

Por otro lado, la exclusión social no es un fenómeno aislado, sino resultado de múltiples factores estructurales como la desigualdad económica, la discriminación o la falta de redes de apoyo efectivas (Barraza, 2021). Comprender su naturaleza multidimensional permite reconocer que la inclusión requiere tanto recursos materiales como vínculos sociales estables. La atención a este problema implica promover espacios de participación y fortalecer las relaciones que facilitan la integración (Sánchez y Fernanda, 2022). De este modo, se construyen sociedades más justas, donde la juventud pueda ejercer plenamente sus derechos y potencialidades (Ropert et al., 2021).

La relación entre la red de apoyo y la exclusión social es inversa: a medida que las redes de apoyo se fortalecen, disminuyen los niveles de exclusión. Los jóvenes que cuentan con vínculos sólidos en su entorno familiar, educativo o comunitario presentan mayor bienestar emocional y mejores oportunidades de desarrollo (Puche, 2024). Estas relaciones actúan como un escudo protector ante la marginación, ofreciendo recursos y motivación (Moreno, 2023). En cambio, la falta de apoyo incrementa la vulnerabilidad, el aislamiento y el riesgo de exclusión. El equilibrio entre ambos factores resulta clave para la inclusión social (Salazar, 2022).

Una red de apoyo efectiva no solo brinda acompañamiento, sino que también facilita la inserción educativa, laboral y comunitaria. Los jóvenes que reciben respaldo tienen más probabilidades de acceder a recursos y superar barreras sociales (Bettaglio, 2021). La exclusión, por el contrario, se agrava en ausencia de apoyo, generando dependencia o desinterés social (Salazar, 2022). En este sentido, fortalecer los vínculos entre pares, familias e instituciones puede marcar una diferencia significativa en la reducción de las brechas sociales y en la promoción del bienestar colectivo (Salazar, 2022).

Finalmente, puede afirmarse que la red de apoyo constituye un elemento central en la lucha contra la exclusión social juvenil (Rondón y Angelucci, 2021). Al fomentar la cooperación, la empatía y el sentido de comunidad, se crean condiciones para una participación más equitativa y activa (Sánchez y Fernanda, 2022). De manera complementaria, el Trabajo Social, junto con la educación y las políticas públicas, puede aportar estrategias orientadas a fortalecer dichas redes y a generar entornos de inclusión. Así, se promueve un desarrollo humano integral, donde cada joven encuentre oportunidades reales para construir su futuro (Salazar, 2022).

METODOLOGÍA

Tipo y diseño de investigación

La presente investigación adopta un enfoque cuantitativo, de tipo no experimental, con un diseño transversal y correlacional. El objetivo central fue analizar la relación entre la red de apoyo percibida y los niveles de exclusión social en jóvenes, estableciendo asociaciones entre ambas variables sin manipularlas. El diseño correlacional permite determinar la magnitud y dirección del vínculo entre las dimensiones evaluadas, mientras que el enfoque transversal recoge información en un único momento temporal, brindando una visión general del fenómeno en un contexto determinado.

Población y muestra

La población estuvo compuesta por jóvenes de ambos sexos pertenecientes a instituciones educativas y contextos comunitarios urbanos. La muestra fue de 231 participantes, seleccionados mediante un muestreo probabilístico simple. Los criterios de inclusión consideraron jóvenes de entre 15 y 25 años, pertenecientes a distintos estratos socioeconómicos, que aceptaron participar voluntariamente en el estudio. Este tamaño muestral permitió obtener una representatividad adecuada y un margen de error estadísticamente aceptable para el análisis correlacional.

Instrumentos

Se utilizaron dos instrumentos psicométricos validados internacionalmente:

Escala Multidimensional de Apoyo Social Percibido (MSPSS), desarrollada por Zimet et al. (1988), que evalúa el grado de apoyo percibido proveniente de tres fuentes: familia, amigos y persona significativa. Consta de 12 ítems distribuidos en tres dimensiones (4 por cada subescala) y se responde en una escala tipo Likert de siete puntos (1 = muy en desacuerdo; 7 = muy de acuerdo). Esta herramienta presenta una confiabilidad interna elevada ($\alpha = .88$) y una validez factorial sólida, confirmada mediante análisis factorial exploratorio y confirmatorio.

Escala de Exclusión Social Juvenil (EEJ), adaptada de Castro (2020), empleada para medir los niveles de exclusión laboral juvenil y exclusión del lazo social. Está conformada por ocho ítems distribuidos en dos dimensiones de cuatro ítems cada una, con formato de respuesta tipo Likert de cinco puntos (1 = totalmente en desacuerdo; 5 = totalmente de acuerdo). Este instrumento fue diseñado para captar la percepción subjetiva de exclusión, considerando aspectos laborales, comunitarios y sociales que inciden en la integración juvenil.

Procedimiento de recolección de datos

Se solicitó el consentimiento informado de los participantes, garantizando la confidencialidad y el uso académico de la información. Posteriormente, las escalas fueron aplicadas de manera presencial en entornos educativos y comunitarios, bajo la supervisión del investigador principal. Las instrucciones fueron explicadas de forma clara y uniforme para evitar sesgos de interpretación. Los datos obtenidos se registraron en una base digital y se verificó su consistencia antes del análisis estadístico.

Tabla 1
Resultados de la variable Red de apoyo en jóvenes

Nivel de apoyo social	Frecuencia	Porcentaje
Bajo apoyo percibido	14	6,1 %
Moderado apoyo percibido	152	65,8 %
Alto apoyo percibido	65	28,1 %
Total	231	100 %

La mayoría de los jóvenes (65,8 %) se concentra en un nivel moderado de apoyo social, lo que indica que cuentan con redes de respaldo parcial que, si bien cumplen una función de acompañamiento, no siempre son estables o suficientes para enfrentar situaciones de vulnerabilidad. Un 28,1 % presenta alto apoyo, evidenciando la existencia de lazos sólidos que fortalecen el bienestar

Análisis de datos

Los datos se procesaron utilizando el software SPSS versión 25. Se aplicaron análisis descriptivos (medias, desviaciones estándar y frecuencias) para caracterizar las variables. Posteriormente, se realizaron correlaciones de Pearson para determinar el grado de asociación entre la red de apoyo percibida (MSPSS) y la exclusión social (EEJ). Además, se evaluó la confiabilidad de los instrumentos mediante el coeficiente alfa de Cronbach, esperando valores superiores a .80 como indicador de alta consistencia interna. Finalmente, los resultados fueron interpretados en función de su significancia estadística ($p < .05$) y su coherencia teórica con investigaciones precedentes sobre inclusión y bienestar juvenil.

RESULTADOS

A continuación, se presentan los principales hallazgos obtenidos a partir del análisis estadístico de las variables de estudio. Los resultados permiten observar los niveles de apoyo social y exclusión que caracterizan a la población juvenil participante, así como las relaciones existentes entre sus dimensiones específicas.

emocional y social. En cambio, un 6,1 % revela bajo apoyo, lo cual refleja posibles experiencias de aislamiento o desvinculación con su entorno. En conjunto, estos resultados demuestran que la calidad de las redes de apoyo varía entre los jóvenes, siendo necesario fortalecer los espacios familiares y comunitarios que favorezcan relaciones protectoras y sostenibles.

Tabla 2*Resultados por dimensiones de la variable Red de apoyo*

Nivel	Persona significativa	Familia	Amigos
Bajo	8,2 %	7,8 %	36,4 %
Medio	68,0 %	67,5 %	61,5 %
Alto	23,8 %	24,7 %	2,2 %

En la dimensión familia, el 24,7 % reporta alto apoyo, consolidándose como el vínculo más estable y protector en la vida de los jóvenes. La persona significativa (23,8 %) también representa un rol importante, brindando contención emocional y confianza. No obstante, la dimensión amigos evidencia fragilidad, con un 36,4 % en nivel bajo y

apenas un 2,2 % en nivel alto, lo que denota relaciones interpersonales poco sólidas. En general, predominan los niveles medios (entre 61 % y 68 %), lo que sugiere que las redes existen, pero requieren mayor fortalecimiento para convertirse en verdaderos mecanismos de inclusión y acompañamiento.

Tabla 3*Resultados de la variable Exclusión social juvenil*

Nivel de exclusión social	Frecuencia	Porcentaje
Moderada exclusión	30	13,0 %
Alta exclusión	201	87,0 %
Total	231	100 %

Una amplia mayoría de jóvenes (87,0 %) presenta altos niveles de exclusión social, evidenciando barreras estructurales que limitan su acceso a oportunidades educativas, laborales y de participación. Solo el 13,0 % manifiesta exclusión moderada, lo cual confirma la prevalencia de condiciones de desigualdad y desarraigo social. Estos datos reflejan una preocupante realidad: gran parte

de la población juvenil se enfrenta a contextos restrictivos donde la falta de redes de apoyo y recursos institucionales incrementa la vulnerabilidad. En consecuencia, resulta esencial promover políticas inclusivas y entornos comunitarios que reduzcan las brechas sociales y fortalezcan el sentido de pertenencia.

Tabla 4*Resultados por dimensiones de la variable Exclusión social juvenil*

Nivel	Exclusión laboral juvenil	Exclusión del lazo social
Medio	19,5 %	22,5 %
Alto	80,5 %	77,5 %

Las dos dimensiones de la exclusión social presentan niveles altos (77,5 %–80,5 %), lo que evidencia que los jóvenes enfrentan dificultades tanto en el ámbito laboral como en su integración social. La exclusión laboral

muestra el porcentaje más elevado, lo cual puede asociarse con la falta de empleo formal, precarización y escasas oportunidades de desarrollo profesional. La exclusión del lazo social, por su parte, refleja problemas de

reconocimiento, participación y pertenencia dentro de la comunidad. En conjunto, los resultados confirman un escenario de vulnerabilidad que compromete la construcción de proyectos de vida estables y equitativos.

Tabla 5
Correlación entre la red de apoyo y la exclusión social juvenil

		V1: Apoyo social	V2 Exclusión Social Juvenil
V1: Apoyo social	Correlación de Pearson	1	,773**
	Sig. (bilateral)		,000
	N	231	231
V2: Exclusión Social Juvenil	Correlación de Pearson	,773**	1
	Sig. (bilateral)	,000	
	N	231	231

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

El coeficiente de correlación ($r = ,773$; $p < .01$) evidencia una relación fuerte y positiva entre ambas variables, lo que indica que, a mayor presencia de redes de apoyo, menores son los niveles de exclusión social percibida. Este resultado demuestra que el acompañamiento familiar, amistoso y comunitario funciona como un factor protector

frente a la marginación y el aislamiento juvenil. Los jóvenes con vínculos sólidos se sienten más integrados, confiados y participativos en sus entornos. Por el contrario, aquellos con redes débiles enfrentan mayores barreras de inclusión, lo que resalta la necesidad de promover políticas orientadas al fortalecimiento del tejido social.

Tabla 6
Correlaciones entre las dimensiones de la red de apoyo y las dimensiones de la exclusión social juvenil

		V1D1 Persona significativa	V1D2 Familia	V1D3 Amigos
V2D1 Exclusión laboral juvenil	Correlación de Pearson	,732**	,735**	,714**
	Sig. (bilateral)	,000	,000	,000
	N	231	231	231
V2D2 Exclusión del lazo social	Correlación de Pearson	,742**	,740**	,738**
	Sig. (bilateral)	,000	,000	,000
	N	231	231	231

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Las correlaciones entre las dimensiones son elevadas ($r = ,714$ – $,742$), lo que confirma una asociación directa y significativa entre las redes de apoyo y los niveles de exclusión. El apoyo familiar muestra las correlaciones más altas, evidenciando su papel central en la protección e inclusión del joven dentro de su entorno. Las personas significativas y los amigos también influyen positivamente, aunque en menor grado. Estos hallazgos sugieren que el fortalecimiento de la estructura

familiar y la consolidación de vínculos interpersonales sólidos pueden reducir de forma sustancial los efectos de la exclusión laboral y social, favoreciendo la integración y el bienestar juvenil.

DISCUSIÓN

Los resultados obtenidos en el presente estudio evidencian una relación significativa entre las redes de apoyo y los niveles de exclusión social en jóvenes, con una

correlación positiva fuerte ($r = ,773$; $p < .01$), lo que sugiere que a mayor percepción de apoyo social, menor es la probabilidad de experimentar exclusión. Este hallazgo coincide con las conclusiones de Yu et al. (2025), quienes identificaron que los jóvenes con mayores niveles de apoyo social presentan una autoestima más elevada y menor riesgo de aislamiento emocional. En su estudio, el 55,7 % de los participantes se ubicó en un perfil de alto apoyo social, lo que se asoció con mayor bienestar psicológico. En contraste, el grupo con bajo apoyo social (9,95 %) mostró niveles inferiores de autoestima y mayor vulnerabilidad frente a la marginación, lo que reafirma que las redes de apoyo actúan como un factor protector clave para la integración social y emocional.

En la presente investigación, la mayoría de los jóvenes (65,8 %) manifestó un nivel moderado de apoyo social, lo cual concuerda parcialmente con los datos reportados por Zablotsky et al. (2024), quienes encontraron que el 58,5 % de los adolescentes en Estados Unidos percibía recibir siempre o usualmente apoyo social y emocional. Sin embargo, la diferencia porcentual con el presente estudio (65,8 %) podría explicarse por el contexto cultural latinoamericano, donde las relaciones familiares y comunitarias suelen mantener un peso afectivo y funcional importante. No obstante, el 6,1 % de los jóvenes con bajo apoyo en la muestra actual refleja la persistencia de núcleos vulnerables que, al carecer de redes sólidas, presentan mayor riesgo de exclusión, situación también señalada en los adolescentes con bajos ingresos o familias con bajo nivel educativo en el estudio norteamericano.

Respecto a las dimensiones específicas del apoyo social, se observa que la familia constituye el principal agente protector (24,7 % en nivel alto), seguida de la persona significativa (23,8 %) y, finalmente, los amigos (2,2 %). Esta jerarquía coincide con la evidencia de Cherewick et al. (2024), quienes determinaron que el apoyo familiar y la autoeficacia emocional se relacionan inversamente con los síntomas psicológicos, mientras que el apoyo de los pares tiene un

papel más limitado en la reducción del malestar. En el presente estudio, la fragilidad de la red de amigos (36,4 % en nivel bajo) refleja que las relaciones entre pares pueden no constituir un recurso estable, y en ciertos contextos, incluso generar exclusión o rechazo, tal como se reporta en investigaciones sobre dinámicas de adolescencia temprana en contextos educativos y comunitarios.

En cuanto a la variable exclusión social, los resultados muestran un panorama preocupante: el 87,0 % de los jóvenes reporta altos niveles de exclusión, especialmente en las dimensiones laboral (80,5 %) y del lazo social (77,5 %). Esta tendencia es coherente con lo expuesto por González et al. (2024), quienes demostraron que la exclusión social se intensifica durante la adolescencia debido a factores de estigmatización, falta de reconocimiento y deterioro del autoconcepto físico y social. En ambos casos, la exclusión genera consecuencias emocionales como baja autoestima, ansiedad y aislamiento, lo cual limita el desarrollo personal y las oportunidades de participación social. De forma similar, Yu et al. (2025), sostienen que la falta de apoyo y la baja autoestima incrementan la sensación de inutilidad y el riesgo de marginación, afectando negativamente la salud mental.

El papel de la familia, identificado como la dimensión de mayor peso en la correlación con la exclusión ($r = ,735$; $p < .01$), reafirma los resultados de investigaciones recientes que subrayan la importancia del entorno familiar como red primaria de contención. Cherewick et al. (2024), destacan que el apoyo parental y la confianza emocional actúan como factores protectores frente a los síntomas de depresión y ansiedad en adolescentes, además de fortalecer la autoeficacia y la resiliencia. En el mismo sentido, Zablotsky et al. (2024), demostraron que los adolescentes con altos niveles de apoyo familiar y emocional presentan menos problemas de sueño, mejor satisfacción vital y menor prevalencia de ansiedad (12,9 % frente a 33,1 % en quienes carecían de apoyo). Dichos hallazgos respaldan la evidencia de que la calidad del vínculo familiar puede modular el impacto de

las condiciones estructurales que generan exclusión.

La presente investigación también coincide con las afirmaciones de González-Delgado et al. (2024) en torno a que la exclusión social y la victimización entre pares no se limitan a la ausencia de relaciones, sino que también derivan de la calidad de los vínculos y de las dinámicas de reconocimiento en los grupos sociales. En este sentido, la baja percepción de apoyo entre amigos detectada en la muestra podría representar un factor de riesgo para la exclusión del lazo social, reforzando la necesidad de promover entornos educativos y comunitarios que fortalezcan la empatía, la cooperación y la integración entre iguales. La correlación elevada entre las dimensiones de apoyo y exclusión ($r = ,714-.742$) refleja que el aislamiento y la carencia de vínculos estables no solo tienen un impacto emocional, sino también estructural, condicionando el acceso a recursos y oportunidades.

De manera global, los resultados de este estudio respaldan la evidencia internacional de que las redes de apoyo actúan como amortiguadores ante los efectos de la exclusión social y como promotoras del bienestar psicológico. La coincidencia con investigaciones de diversos contextos (China, India, Estados Unidos y España) demuestra que, aunque las condiciones socioculturales varían, la percepción de apoyo familiar, social y comunitario constituye un predictor universal del bienestar juvenil. No obstante, el elevado porcentaje de exclusión hallado en esta muestra sugiere que los programas de intervención deben centrarse no solo en fortalecer los vínculos afectivos, sino también en reducir las barreras estructurales y culturales que limitan la inclusión de los jóvenes en espacios educativos, laborales y comunitarios.

CONCLUSIONES

El estudio confirma que las redes de apoyo constituyen un eje esencial para la inclusión social y el bienestar juvenil. Se evidencia que los vínculos familiares, escolares y comunitarios desempeñan un papel fundamental en el desarrollo emocional y

social de los jóvenes, al proporcionar seguridad, orientación y sentido de pertenencia. Sin embargo, estos lazos no siempre son lo suficientemente sólidos para enfrentar las dificultades del entorno, lo que demuestra la necesidad de fortalecerlos mediante estrategias integrales de acompañamiento y formación socioafectiva que promuevan relaciones más estables y saludables.

Asimismo, los hallazgos revelan que la exclusión social continúa siendo un fenómeno que afecta de forma significativa a la juventud, limitando sus oportunidades educativas, laborales y de participación ciudadana. Las barreras estructurales, la desigualdad y la falta de reconocimiento social deterioran la autoestima y la motivación, generando procesos de aislamiento y desarraigo. En este contexto, las redes de apoyo se convierten en un medio esencial para prevenir la vulnerabilidad, al proporcionar herramientas de contención emocional y promover la cooperación entre los distintos actores sociales.

De igual forma, se observa que el fortalecimiento de los vínculos familiares y de las relaciones significativas contribuye directamente a disminuir los efectos de la exclusión social. El acompañamiento emocional, la comunicación asertiva y el reconocimiento mutuo son elementos clave para la integración y la resiliencia juvenil. Además, el desarrollo de relaciones positivas entre pares fomenta la empatía, la convivencia y la participación activa, consolidando entornos inclusivos que favorecen la construcción de identidades sólidas y proyectos de vida sostenibles.

Se reafirma que potenciar las redes de apoyo es una tarea prioritaria para lograr la inclusión y el bienestar juvenil. Es indispensable promover políticas y programas orientados a fortalecer el tejido social, impulsar la colaboración interinstitucional y generar espacios que incentiven la participación activa de los jóvenes. El paso de redes frágiles a estructuras de apoyo consolidadas permitirá reducir las brechas

sociales y construir comunidades más equitativas, donde cada persona encuentre las condiciones necesarias para desarrollarse plenamente y contribuir de manera significativa a su entorno.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Barraza, A. (2021). *La red de apoyo familiar y las relaciones intrafamiliares como predictoras de la satisfacción vital*. *Actualidades en Psicología*, 35(131), 71–87.
<https://doi.org/10.15517/ap.v35i131.41150>
- Bettaglio, M. (2021). *Innovación social a través de la narrativa gráfica: periodismo gráfico, autonarración y testimonios para el cambio social*. *Revista Iberoamericana de Economía Solidaria e Innovación Socioecológica*, 4(1), 65–86.
<https://doi.org/10.33776/riesise.v4i1.5302>
- Castiblanco, R., Ángel, L., Díaz, J., Martínez, L., Moreno, P., & Salamanca, V. (2021). *Influencia de las redes de apoyo social en la evolución de la enfermedad de Alzheimer*. *Revista de la Universidad Industrial de Santander. Salud*, 53(8).
<https://doi.org/10.18273/saluduis.53.e21019>
- Castro, L., García, C., & López, R. (2020). *Exclusión social, inclusión política y autoestima de jóvenes en pobreza, Monterrey, México*. *Revista de Ciencias Sociales*, 26(1), 38–50.
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7384404>
- Cherewick, M., Lama, R., Rai, R., Dukpa, C., Mukhia, D., Giri, P., & Matergia, M. (2024). *Social support and self-efficacy during early adolescence: Dual impact of protective and promotive links to mental health and wellbeing*. *PLOS Global Public Health*, 4(12), e0003904.
<https://doi.org/10.1371/journal.pgph.0003904>
- Díaz, J., Goig, R., & De-Juanas, Á. (2021). *Espacios intergeneracionales de ocio y redes de apoyo social en jóvenes egresados del sistema de protección*. *Psychology, Society & Education*, 39–53.
<https://doi.org/10.25115/psyse.v13i3.4820>
- Fernández, I., & Parrilla, Á. (2021). *Apuntes para la lucha contra la exclusión desde la comunidad socio-educativa*. *Revista Prisma Social*(33), 183–201.
<https://ruc.udc.es/entities/publication/8d28e5fb-5bcf-4b04-9de9-f83840d03af5>
- Flores, R. M., & Garay, S. (2021). *Vejez rural, redes de apoyo y trayectorias: un estudio comparativo entre México y España*. *Revista Pueblos y Fronteras Digital*, 16, 1–27.
<https://doi.org/10.22201/cimsur.18704115e.2021.v16.508>
- Gallardo, L., Sánchez, E., Rodríguez, V., & García, M. (2023). *La investigación sobre soledad y redes de apoyo social en las personas mayores: una revisión sistemática en Europa*. *Revista Española de Salud Pública*, 97, 20.
<https://www.scielo.org/pdf/resp/v97/1135-5727-resp-97-e202301006.pdf>
- García, C. (2021). *Las redes informales de apoyo como recurso clave en la intervención social*. *Cuadernos de Trabajo Social*, 34(2), 287–299.
<https://doi.org/10.5209/cuts.70209>
- González, A., Gutiérrez, B., & Otero, A. (2022). *La brecha digital como factor de exclusión social: situación actual en España*. *Cuestiones Pedagógicas. Revista de Ciencias de la Educación*, 2(31), 103–128.
<https://doi.org/10.12795/CP.2022.i31.v2.06>
- González, R., Rodríguez, A., Ortega, R., Benítez, J., & Murillo, J. (2024). *Predictors of social exclusion among adolescents: The weight of physical self-concept dimensions*. *Children*, 11(10), 1235.
<https://doi.org/10.3390/children11101235>
- Gutiérrez, L., López, M., García, J. L., & Quintanal, J. (2021). *La brecha digital en población en riesgo de exclusión social*. *Revista Interuniversitaria*, 39, 123–138.
https://doi.org/10.7179/PSRI_2021.39.08
- Morales, E. (2021). *Significados y percepciones sociales de exclusión social en adolescentes de La Habana*. *Revista Novedades en Población*, 17(34), 354–383.
<http://scielo.sld.cu/pdf/rnp/v17n34/1817-4078-rnp-17-34-354.pdf>
- Morcillo, J. M. (2022). *Exclusión social, pandemia y políticas sociales en España: un análisis desde el trabajo social*. *Trabajo Social*, 24(1), 169–191.
<https://doi.org/10.15446/ts.v24n1.94719>
- Moreno, M. E. (2023). *Las metas y medios: fundamentación teórica de la categoría de exclusión social*. *Revista de Ciencias Sociales*(180), 15–29.

- <https://archivo.revistas.ucr.ac.cr/index.php/sociales/article/download/55831/56516>
- Navarro, M. (2021). *Redes vecinales de apoyo y estrategias de afrontamiento en familias empobrecidas en Barcelona en tiempos de pandemia*. *Gazeta de Antropología*, 37(1), 1–16.
<https://doi.org/10.30827/Digibug.69640>
- Peñafiel, Á. A., & Mera, N. S. (2024). *Políticas públicas aplicadas a la reinserción social de adolescentes*. *Universidad, Ciencia y Tecnología*, 28(Especial), 391–402.
<https://doi.org/10.47460/uct.v28iSpecial.848>
- Puche, L. (2024). *Amistad, redes de apoyo mutuo y activismos juveniles: Respuestas solidarias a la discriminación*. *Antropología Experimental*(24), 221–237.
<https://doi.org/10.17561/rae.v24.8477>
- Quiroga, C., Parra, G., Moyano, C., & Díaz, M. (2022). *Percepción de apoyo social y calidad de vida: la visión de personas mayores chilenas en el contexto de pandemia durante el 2020*. *Prospectiva*(33), 57–74.
<https://doi.org/10.25100/prts.v0i33.11544>
- Reina, J. A. (2021). *Victimización y perpetración de violencia en pareja adolescente y redes de apoyo en Colombia: Análisis con perspectiva de género*. *Prospectiva*(32), 125–150.
<https://doi.org/10.25100/prts.v0i32.9590>
- Rondón, J. E., & Angelucci, L. (2021). *Relación entre depresión y adherencia al tratamiento en diabetes tipo 2, considerando la red de apoyo social, las estrategias de afrontamiento y el sexo*. *Revista Costarricense de Psicología*, 40(2), 215–242.
https://www.scielo.sa.cr/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1659-29132021000200215
- Ropert, T., Gonzalez, L., Kovalskys, D., & Tezanos-Pinto, P. D. (2021). *El adentro y afuera de la exclusión social: Estudio cualitativo de cuatro barrios excluidos*. *Revista de Geografía Norte Grande*(78), 139–161.
<https://www.scielo.cl/pdf/rgeong/n78/0718-3402-rgeong-78-139.pdf>
- Salazar, K. (2022). *Redes de apoyo social, un cobijo resiliente para familias desplazadas con integrantes desaparecidos*. *Papers. Revista de Sociología*, 107(1), 31–59.
<https://doi.org/10.5565/rev/papers.2933>
- Sánchez, L., & Fernanda, M. (2022). *Mindfulness en la salud sexual y bienestar psicológico de profesionales y cuidadores/as de personas en riesgo de exclusión social*. *Revista Internacional de Andrología*, 20(1), 54–61.
<https://doi.org/10.1016/j.androl.2020.10.003>
- Seifert, A., Cotten, S. R., & Xie, B. (2021). *A double burden of exclusion? Digital and social exclusion of older adults in times of COVID-19*. *The Journals of Gerontology: Series B*, 76(3), 1–5.
<https://doi.org/10.1093/geronb/gbaa098>
- Settles, I., Jones, M., Buchanan, N., & Brassel, S. (2022). *Epistemic exclusion of women faculty and faculty of color: Understanding scholarly devaluation as a predictor of turnover intentions*. *The Journal of Higher Education*, 93(1), 31–55.
<https://doi.org/10.1080/00221546.2021.1914494>
- Torrecilla, E., & Melendro, M. (2023). *Las habilidades sociales en jóvenes en riesgo de exclusión social: una revisión sistemática*. *Aula Abierta*, 52(2), 175–183.
<https://doi.org/10.17811/rifie.52.2.2023.175-183>
- Yu, J., Guo, Y., Liang, Y., Peng, H., Li, N., Gu, W., & Liu, H. (2025). *Latent profiles of youth social support: A study on variations and their impact on self-esteem*. *Frontiers in Psychology*, 16, 1538464.
<https://doi.org/10.3389/fpsyg.2025.1538464>
- Zablotsky, B., Ng, A., Black, L., Bose, J., Jones, J., Maitland, A., & Blumberg, S. (2024). *Perceived social and emotional support among teenagers: United States, July 2021–December 2022*. *National Health Statistics Reports*(206), 12.
https://stacks.cdc.gov/view/cdc/156514/cdc_156514_DS1.pdf
- Zimet, G. D., & Farley, G. K. (1988). *The multidimensional scale of perceived social support*. *Journal of Personality Assessment*, 52(1), 30–41.
https://doi.org/10.1207/s15327752jpa5201_2

DECLARACIÓN DE CONFLICTO DE INTERESES

Los autores declaran no tener conflictos de intereses.



DERECHOS DE AUTOR

Ordóñez Ruiz, M. M., Alvia Toala, C. E., Mina Angulo, R. M., Escobar González, J. J., Game Coello, K. E., Idrovo Fernández, M. M., & Bautista De La Cruz, S. L. (2025)



Este es un artículo de acceso abierto distribuido bajo la licencia Creative Commons de Atribución No Comercial 4.0, que permite su uso sin restricciones, su distribución y reproducción por cualquier medio, siempre que no se haga con fines comerciales y el trabajo original sea fielmente citado.



El texto final, datos, expresiones, opiniones y apreciaciones contenidas en esta publicación es de exclusiva responsabilidad de los autores y no necesariamente reflejan el pensamiento de la revista.