

Artículo de Investigación Original

Autocorrectores y erosión de la competencia ortográfica: Un estudio de caso con estudiantes de posgrado dedicados a la docencia

Autocorrect and the erosion of orthography competence: A case study with graduate students dedicated to teaching

Autocorretores e a erosão da competência ortográfica: Um estudo de caso com estudantes de pós-graduação dedicados à docência



Sahara Araceli Pereyra López¹  , José Manuel Gámez Medina¹  

¹ Universidad Autónoma de Zacatecas, México

Recibido: 2025-11-05 / Aceptado: 2025-12-20 / Publicado: 2026-01-03

RESUMEN

La integración de sistemas de asistencia a la escritura basados en Inteligencia Artificial (IA) ha transformado la producción académica. Sin embargo, existe preocupación sobre el efecto de estas herramientas en la retención de habilidades cognitivas. Este artículo presenta un estudio de caso exploratorio que analiza el impacto de la corrección automática en la competencia ortográfica de estudiantes de posgrado que se dedican a la docencia (N = 12). Mediante un diseño cuasi-experimental en cuatro fases, se detectó una disociación crítica: mientras el promedio de escritura asistida fue excelente (\bar{x} = 9.69), el dominio explícito de reglas gramaticales cayó drásticamente (\bar{x} = 5.76). El 42 % de la muestra reprobó la prueba teórica. Se concluye que la dependencia tecnológica genera una “competencia ilusoria”, donde el docente pierde capacidad de transposición didáctica al delegar el procesamiento lingüístico al algoritmo.

Palabras clave: autocorrector; competencia docente; descarga cognitiva; escritura académica; estudio de caso

ABSTRACT

The integration of Artificial Intelligence (IA)-based writing assistance systems has transformed academic production. However, there is concern about the effect of these tools on the retention of cognitive skills. This article presents an exploratory case study analyzing the impact of automatic correction on the orthographic competence of postgraduate teachers (N = 12). Through a quasi-experimental design in four phases, a critical dissociation was detected: while the average assisted writing score was excellent (\bar{x} = 9.69), the explicit mastery of grammatical rules dropped drastically (\bar{x} = 5.76). 42 % of the sample failed the theoretical test. It is concluded that technological dependence generates an “illusory competence,” where the teacher loses the capacity for didactic transposition by delegating linguistic processing to the algorithm.

keywords: academic writing; autocorrect; case study; cognitive offloading; teaching competence

RESUMO

A integração de sistemas de assistência à escrita baseados em Inteligência Artificial (IA) transformou a produção acadêmica. No entanto, existe preocupação sobre o efeito destas ferramentas na retenção de habilidades cognitivas. Este artigo apresenta um estudo de caso exploratório que analisa o impacto da correção automática na competência ortográfica de docentes de pós-graduação (N = 12). Mediante um desenho quase-experimental em quatro fases, detectou-se uma dissociação crítica: enquanto a média de escrita assistida foi excelente (\bar{x} = 9,69), o domínio explícito de regras gramaticais caiu drasticamente (\bar{x} = 5,76). 42% da amostra reprovou no teste teórico. Conclui-se que a dependência tecnológica gera uma “competência ilusória”, onde o docente perde a capacidade de transposição didática ao delegar o processamento linguístico ao algoritmo.

palabras-chave: competencia docente; corrector automático; descarga cognitiva; estudio de caso; escrita académica

Forma sugerida de citar (APA):

Pereyra López, S. A., & Gámez Medina, J. M. (2026). Autocorrectores y erosión de la competencia ortográfica: Un estudio de caso con estudiantes de posgrado dedicados a la docencia. *Revista Científica Multidisciplinar SAGA*, 3(1), 88-94. <https://doi.org/10.63415/saga.v3i1.322>



Esta obra está bajo una licencia internacional
Creative Commons de Atribución No Comercial 4.0

INTRODUCCIÓN

La escritura académica en la educación superior contemporánea está mediada por la tecnología. Desde correctores básicos hasta asistentes basados en Modelos de Lenguaje Grande (LLMs), la interfaz entre pensamiento y texto ha cambiado (Baron, 2021). Si bien prometen eficiencia, plantean un dilema pedagógico: ¿Son andamiaje (scaffolding) o prótesis que inducen atrofia cognitiva?

La lengua española tiene reglas ortográficas precisas, como las referentes a la acentuación prosódica o gráfica de palabras. La no aplicación de estas reglas fue tema de interés para la realización de este estudio, ya que se detectó una diferencia en la calidad ortográfica de tareas entregadas por los alumnos de una maestría, de modalidad a distancia, cuando estas son realizadas en un procesador de texto que tiene la función de autocorrección, a cuando se escribe en aplicaciones o formatos que no lo tienen.

En la formación de docentes de posgrado, la precisión lingüística no es solo una competencia instrumental, sino el vehículo de la transposición didáctica. Si no se tiene dicha precisión, no se transmitirá a los estudiantes la buena práctica de su utilización. Investigaciones recientes advierten sobre el fenómeno del deskilling o des-capacitación docente, generando ansiedad y dilemas éticos sobre la seguridad y el uso apropiado de estas herramientas (Cordero Monzón, 2025; Selim et al., 2024).

El objetivo de este estudio fue analizar el impacto de la corrección automática en la competencia ortográfica de un grupo de estudiantes de posgrado que se dedican a la docencia.

La hipótesis planteada es que el uso extendido de correctores genera una brecha epistémica: docentes que producen textos correctos sin comprender las reglas ortográficas, fenómeno vinculado a la "descarga cognitiva" (Risko & Gilbert, 2016). A priori, se esperaría que la experiencia profesional docente actuara como un factor protector; sin embargo, este estudio pone a prueba dicha asunción, investigando si la "disociación cognitiva" afecta incluso a quienes enseñan (Oakley et al., 2025).

Estado del Arte

Descarga Cognitiva y Atrofia Funcional. La teoría del Cognitive Offloading establece que los humanos tendemos a minimizar el esfuerzo mental delegando procesos a herramientas externas (Risko & Gilbert, 2016). Si bien esto libera recursos, externalizar sub-tareas básicas (como la ortografía) reduce drásticamente el compromiso cognitivo (cognitive engagement) necesario para el aprendizaje profundo (Georgiou, 2025; Peng & Yeh, 2025). No se trata necesariamente de una degeneración biológica, sino de una atrofia funcional: la falta de recuperación activa de reglas debilita los esquemas mentales internos (Oakley et al., 2025).

Autocorrectores: Superficialidad y Repetición de Errores. A diferencia de los LLMs que pueden erosionar el razonamiento crítico (Stadler et al., 2024), los autocorrectores afectan la atención al detalle. Ismael et al. (2022) encontraron que los estudiantes vigilan menos su escritura y aceptan sugerencias que no comprenden. Más crítico aún es el hallazgo de Gholizadeh y Rahimi (2023): los estudiantes tienden a repetir sistemáticamente los mismos errores una vez retirada la

herramienta, validando la existencia de una “competencia ilusoria” (Budiyo, 2025).

Sesgo de Automatización. El Automation Bias ocurre cuando confiamos excesivamente en sistemas automatizados. En escritura, estudiantes dependientes de correctores gramaticales muestran menor precisión en autoedición cuando la herramienta no está disponible (Strobl et al., 2023). La Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO, 2023) ha advertido sobre la necesidad de mantener las competencias humanas fundamentales frente a la IA generativa.

Identificación del Vacío de Investigación. A diferencia de la variable métrica que se presenta más adelante, el vacío bibliográfico (Research Gap) que este estudio aborda es la falta de literatura sobre: (1) El impacto de la IA en la competencia normativa de docentes de posgrado hispanohablantes; y (2) La distinción empírica entre desempeño asistido y conocimiento declarativo de reglas (Floridi, 2023).

El Riesgo de Deskilling. Para un docente, esto implica la pérdida de la capacidad para explicar el “porqué” de una corrección a sus alumnos, delegando la autoridad epistémica al algoritmo (Selim et al., 2024). El vacío bibliográfico (Research Gap) que este estudio aborda es la falta de literatura que cuantifique esta pérdida normativa en docentes de posgrado hispanohablantes (Floridi, 2023).

METODOLOGÍA

Se optó por un enfoque de Estudio de Caso debido a la naturaleza específica de la muestra: un grupo intacto de maestría en Educación. Este diseño permite profundizar en el fenómeno de la disociación cognitiva en un contexto real de formación docente.

Participantes

La muestra, fue por conveniencia considerando a todos los alumnos de un grupo

de posgrado, consistió en 12 estudiantes, seis mujeres y seis hombres, todos docentes activos de diferentes niveles educativos, desde educación básica hasta superior, y entre un rango de edad de los 26 a 40 años. Se garantizó el anonimato mediante codificación (Sujeto 01-12).

Procedimiento Experimental

Se implementó un diseño en cuatro fases mediante la plataforma Moodle:

1. *Fase 1: Diagnóstico* (V_1). Escritura con asistencia estándar.
2. *Fase 2: Práctica* (V_2). Módulos iterativos con retroalimentación.
3. *Fase 3: Teoría* (V_3). Cuestionario sobre reglas explícitas (palabras: Agudas, Graves y Esdrújulas). El autocorrector es ineficaz en esta fase.
4. *Fase 4: Posterior* (V_4). Tarea de redacción final asistida.

Definición de Variables: El Delta de Disociación

Denominaremos la variable dependiente como Delta de Disociación (Δ). Esta métrica cuantifica la brecha entre lo que el sujeto puede hacer con ayuda y el conocimiento de las reglas ortográficas:

$$\Delta = V_4 - V_3$$

Donde V_4 es la calificación en la fase posterior (tarea de redacción final asistida) y V_3 la calificación en la prueba teórica. Un valor de $\Delta > 3.0$ indica un alto riesgo de competencia ilusoria (el sujeto escribe bien, pero no sabe por qué).

RESULTADOS

En esta sección se presentan y analizan los datos. En primer lugar, la Tabla 1 detalla el desempeño individual de cada docente. La tabla revela la disociación crítica entre su producción asistida y su conocimiento teórico, permitiendo identificar a los sujetos en riesgo.

Tabla 1
Cálculo del Delta de Disociación (Δ) por Sujeto

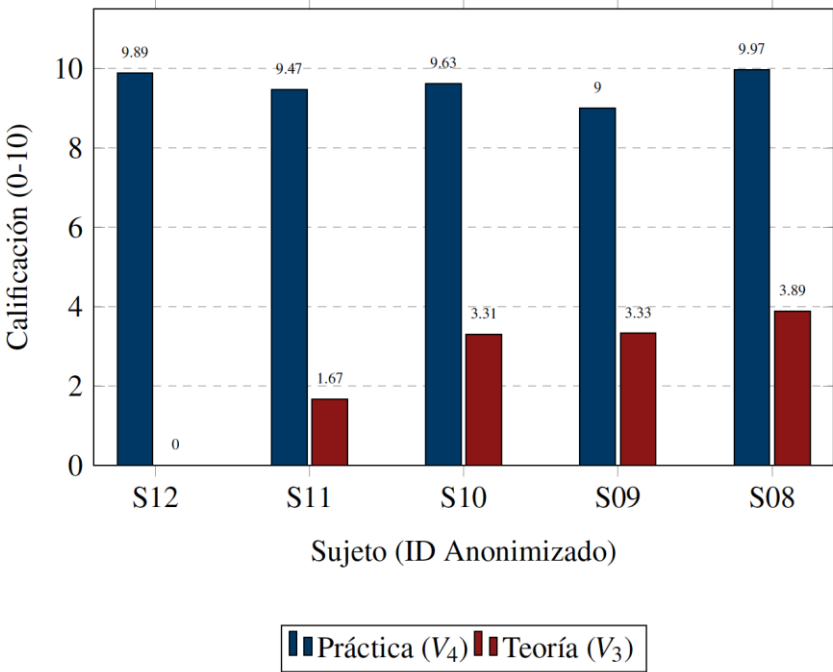
ID Sujeto	Práctica (V ₄)	Teoría (V ₃)	Delta (Δ)	Estado
Sujeto 01	9.80	10.00	-0.20	Consolidado
Sujeto 02	9.96	10.00	-0.04	Consolidado
Sujeto 03	9.10	9.99	-0.89	Consolidado
Sujeto 04	9.98	8.06	1.92	Consolidado
Sujeto 05	9.98	7.22	2.76	Consolidado
Sujeto 06	9.97	6.66	3.31	Alto riesgo
Sujeto 07	9.57	5.00	4.57	Alto riesgo
Sujeto 08	9.97	3.89	6.08	Alto riesgo
Sujeto 09	9.00	3.33	5.67	Alto riesgo
Sujeto 10	9.63	3.31	6.32	Alto riesgo
Sujeto 11	9.47	1.67	7.80	Crítico
Sujeto 12	9.89	0.00	9.89	Crítico

Nota: El Sujeto 12 no presentó la prueba teórica. Se mantiene el valor 0.00 como “abandono de tarea”.
Fuente: Elaboración propia

Derivado del análisis individual expuesto en la tabla anterior, la Figura 1 permite visualizar inmediatamente la brecha de rendimiento en los participantes clasificados

con “Alto riesgo” y “Crítico”. La barra azul representa la competencia aparente (asistida), mientras que la roja revela el conocimiento real.

Figura 1
Casos Críticos con $\Delta > 5.0$



Nota. Visualización del Delta de Disociación. Nótese el colapso del conocimiento teórico frente a la estabilidad práctica. Fuente: Elaboración propia.

Por último, para contextualizar estos hallazgos específicos con la tendencia general del grupo, la Tabla 2 resume los estadísticos

descriptivos. El contraste es evidente: la media en escritura asistida (V_1 , V_4) supera el 9.6, mientras que la teoría (V_3) cae a 5.76.

Tabla 2
Estadísticos Descriptivos por Fase (N = 12)

Variable	Media (\bar{x})	Desv. Est. (σ)	Rango
Diagnóstico (V_1)	9.67	0.31	9.00 – 10.00
Práctica (V_2)	9.91	0.20	9.50 – 10.00
Teoría (V_3)	5.76	3.37	0.00 – 10.00
Posterior (V_4)	9.69	0.34	9.00 – 9.98

Fuente: Elaboración propia

DISCUSIÓN

Los resultados de este estudio de caso confirman que el desempeño asistido no es un indicador fiable de la competencia cognitiva real. El Delta promedio de 3.93 revela una brecha sustancial. La asistencia tecnológica, aunque mejora el producto final, puede ocultar deficiencias profundas. El hallazgo de que el 42% de la muestra reprobó la prueba teórica sugiere una "erosión silenciosa" del conocimiento gramatical.

El autocorrector funcionó como una prótesis que sustituye el procesamiento mental, generando un “descompromiso cognitivo” (Georgiou, 2025). Los docentes escribieron correctamente delegando la vigilancia epistémica a la herramienta, un fenómeno alineado con las discusiones globales sobre la pasividad en la era de la IA generativa (Bozkurt et al., 2023).

Los casos críticos ilustran la atrofia funcional por falta de “práctica de recuperación” activa (Oakley et al., 2025). Al ser docentes en activo, esta incapacidad normativa señala un proceso de deskilling: pierden la capacidad de enseñar el error porque ya no pueden detectarlo sin asistencia (Forbes & Guest, 2025).

Se observa que la dependencia de herramientas automatizadas permite a los docentes producir textos de alta calidad superficial sin la necesidad de procesar cognitivamente las reglas que rigen dicha calidad. Esto valida la hipótesis de la

"competencia ilusoria": una percepción de autoeficacia inflada por la prótesis tecnológica.

CONCLUSIONES

Existe una disociación severa entre calidad de producto y competencia normativa en el 42 % de la muestra. La eficacia del autocorrector enmascara deficiencias y consolida la atrofia funcional, lo que representa un riesgo crítico de des-capacitación (deskilling) para el profesorado.

Siguiendo las directrices internacionales sobre el uso ético y las políticas de IA (UNESCO, 2021, 2023) no se sugiere una renuncia al soporte tecnológico, sino una reorientación hacia la “Alfabetización Crítica”. El docente debe transitar de usuario pasivo a auditor epistémico, manteniendo la autoridad técnica para validar las sugerencias del algoritmo.

Se recomienda reintroducir la enseñanza explícita de reglas ortográficas y gramaticales en la formación docente, reduciendo la dependencia exclusiva de correctores automáticos durante las fases de aprendizaje.

Entre las limitaciones del estudio se encuentra el tamaño reducido de la muestra (N = 12), propio de un estudio de caso, lo que impide la generalización estadística masiva, aunque proporciona validez interna sobre el fenómeno en contextos de posgrado. Se sugiere replicar el estudio con mayores poblaciones y comparar distintos tipos de asistencia (correctores vs. LLMs). Asimismo,

se sugiere investigar el impacto de la “alfabetización crítica” como variable moderadora en la atrofia funcional.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Baron, N. S. (2021). *How we read now: Strategic choices for print, screen, and audio*. Oxford University Press. <https://doi.org/10.1093/oso/9780190084097.001.0001>
- Bozkurt, A., Xiao, J., Lambert, S., Pazurek, A., Crompton, H., Koseoglu, S., Farrow, R., Bond, M., Nerantzi, C., Honeychurch, S., Bali, M., Dron, J., Mir, K., Stewart, B., Costello, E., Mason, J., Stracke, C. M., Romero-Hall, E., Koutropoulos, A., ... Jandrić, P. (2023). Speculative futures on ChatGPT and generative artificial intelligence (AI): A collective reflection from the educational landscape. *Asian Journal of Distance Education*, 18(1). <https://doi.org/10.5281/zenodo.7833361>
- Budiyono, H. (2025). Exploring long-term impact of AI writing tools on independent writing skills: A case study of Indonesian language education students. *International Journal of Information and Education Technology*, 15(5), 2306. <https://doi.org/10.18178/ijiet.2025.15.5.2306>
- Cordero Monzón, M. A. (2025). Gestión ética y seguridad en el uso de inteligencia artificial por estudiantes universitarios. *RIDE Revista Iberoamericana para la Investigación y el Desarrollo Educativo*, 15(29). <https://doi.org/10.23913/ride.v15i29.2134>
- Floridi, L. (2023). *The ethics of artificial intelligence*. Oxford University Press. <https://doi.org/10.1093/oso/9780198812845.001.0001>
- Forbes, S., & Guest, O. (2025). To improve literacy, improve equality in education, not large language models. *Cognitive Science*, 49(4), e70058. <https://doi.org/10.1111/cogs.70058>
- Georgiou, G. (2025). ChatGPT produces more “lazy” thinkers: Evidence of cognitive engagement decline. *arXiv*. <https://doi.org/10.48550/arxiv.2507.00181>
- Gholizadeh, G., & Rahimi, M. (2023). The mediating role of academic self-regulation in the relationship between autocorrect use and vocabulary size. *Contemporary Educational Technology*, 15(4), ep456. <https://doi.org/10.30935/cedtech/12937>
- Ismael, K., Saeed, K., Ibrahim, A., & Fatah, D. (2022). Effects of auto-correction on students’ writing skill at three different universities in Sulaimaniyah City. *Arab World English Journal*, 13(1). <https://doi.org/10.24093/awej/call8.16>
- Oakley, B., Johnston, M., Chen, K., Jung, E., & Sejnowski, T. (2025). The memory paradox: Why our brains need knowledge in an age of AI. *arXiv*. <https://doi.org/10.48550/arxiv.2506.11015>
- Peng, J., & Yeh, S. (2025). Cognitive offloading in short-term memory tasks: Trust toward tools as a moderator. *International Journal of Human-Computer Interaction*, 41, 13382–13393. <https://doi.org/10.1080/10447318.2025.2474449>
- Risko, E. F., & Gilbert, S. J. (2016). Cognitive offloading. *Trends in Cognitive Sciences*, 20(9), 676–688. <https://doi.org/10.1016/j.tics.2016.07.002>
- Selim, R., Basu, A., Anto, A., Foscht, T., & Eisingerich, A. (2024). Effects of large language model-based offerings on the well-being of students: Qualitative study. *JMIR Formative Research*, 8. <https://doi.org/10.2196/64081>
- Stadler, M., Bannert, M., & Sailer, M. (2024). Cognitive ease at a cost: LLMs reduce mental effort but compromise depth in student scientific inquiry. *Computers in Human Behavior*, 160, 108386. <https://doi.org/10.1016/j.chb.2024.108386>
- Strobl, S., et al. (2023). Automation bias in AI-assisted decision making. In *Proceedings of the CHI Conference on Human Factors in Computing Systems*. <https://doi.org/10.1145/3544548.3581198>
- UNESCO. (2021). *AI and education: Guidance for policy-makers*. <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000376709>
- UNESCO. (2023). *Guidance for generative AI in education and research*. <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000386693>

DECLARACIÓN DE CONFLICTO DE INTERESES

Los autores declaran no tener conflictos de intereses.



DERECHOS DE AUTOR

Pereyra López, S. A., & Gámez Medina, J. M. (2026)



Este es un artículo de acceso abierto distribuido bajo la licencia Creative Commons de Atribución No Comercial 4.0, que permite su uso sin restricciones, su distribución y reproducción por cualquier medio, siempre que no se haga con fines comerciales y el trabajo original sea fielmente citado.



El texto final, datos, expresiones, opiniones y apreciaciones contenidas en esta publicación es de exclusiva responsabilidad de los autores y no necesariamente reflejan el pensamiento de la revista.