




Artículo de investigación

# Motivación investigativa y producción científica en profesionales ecuatorianos

*Research Motivation and Scientific Production in Ecuadorian Professionals*

*Motivação para a Pesquisa e Produção Científica em Profissionais Equatorianos*



Kened Eduardo Game Coello<sup>1</sup>  , Adriana Zullay García Martínez<sup>1</sup>  ,  
Jorge Vinicio Gualoto Ruiz<sup>1</sup>  , Romulo Hernan Recalde Alarcon<sup>1</sup>  ,  
Mariana Mercedes Ordóñez Ruiz<sup>1</sup>  , Jhoana Jazmín Alarcón Arteaga<sup>1</sup>  ,  
Luis Alfonso Miranda Carrillo<sup>1</sup>  

<sup>1</sup> CIDPROS – Centro de Innovación y Desarrollo Profesional, Milagro, Ecuador

**Recibido:** 2026-04-21 / **Aceptado:** 2026-05-20 / **Publicado:** 2026-06-20

## RESUMEN

El presente estudio tuvo como objetivo analizar la relación entre la motivación investigativa y la producción científica en profesionales ecuatorianos, mediante un enfoque cuantitativo de tipo correlacional y un diseño no experimental de corte transversal, con una muestra de 119 participantes a quienes se aplicaron instrumentos estructurados con adecuada fiabilidad, los datos fueron analizados mediante estadística descriptiva e inferencial utilizando el coeficiente de correlación de Pearson, evidenciándose una relación positiva y estadísticamente significativa entre ambas variables, así como asociaciones consistentes entre sus dimensiones, destacándose la motivación institucional como un factor relevante en el desempeño investigativo, en conclusión, la motivación investigativa se configura como un elemento clave en la generación de producción científica, por lo que su fortalecimiento resulta fundamental para promover una mayor participación y continuidad en los procesos de investigación en el contexto profesional ecuatoriano.

**Palabras clave:** motivación investigativa, producción científica, profesionales ecuatorianos, productividad académica, investigación científica

## ABSTRACT

The aim of this study was to analyze the relationship between research motivation and scientific production among Ecuadorian professionals, using a quantitative, correlational, and cross-sectional non-experimental design, with a sample of 119 participants who completed structured instruments with adequate reliability, data were analyzed through descriptive and inferential statistics using Pearson's correlation coefficient, revealing a positive and statistically significant relationship between both variables, as well as consistent associations across their dimensions, with institutional motivation emerging as a key factor in research performance, in conclusion, research motivation is a determining element in scientific production, highlighting the importance of strengthening it to promote greater participation and continuity in research processes within the Ecuadorian professional context.

**Keywords:** academic productivity, Ecuadorian professionals, research motivation, scientific production, scientific research

## RESUMO

O presente estudo teve como objetivo analisar a relação entre a motivação para a pesquisa e a produção científica em profissionais equatorianos, por meio de uma abordagem quantitativa de caráter correlacional e de um delineamento não experimental, transversal. A amostra foi composta por 119 participantes, aos quais foram aplicados instrumentos estruturados com adequada confiabilidade. Os dados foram analisados por meio de estatística descritiva e inferencial,

utilizando o coeficiente de correlação de Pearson. Os resultados evidenciaram uma relação positiva e estatisticamente significativa entre ambas as variáveis, bem como associações consistentes entre suas dimensões, destacando-se a motivação institucional como um fator relevante para o desempenho em pesquisa. Conclui-se que a motivação para a pesquisa configura-se como um elemento-chave na geração da produção científica, sendo seu fortalecimento fundamental para promover maior participação e continuidade nos processos de investigação no contexto profissional equatoriano.

**Palavras-chave:** motivação para a pesquisa, produção científica, profissionais equatorianos, produtividade acadêmica, pesquisa científica

### Forma sugerida de citar (APA):

Game Coello, K. E., García Martínez, A. Z., Gualoto Ruiz, J. V., Recalde Alarcón, R. H., Ordóñez Ruiz, M. M., Alarcón Arteaga, J. J., & Miranda Carrillo, L. A. (2026). Motivación investigativa y producción científica en profesionales ecuatorianos. *SAGA: Revista Científica Multidisciplinar*, 3(2), 490-501. <https://doi.org/10.63415/saga.v3i2.416>



Esta obra está bajo una licencia internacional  
Creative Commons de Atribución No Comercial 4.0

## INTRODUCCIÓN

La producción científica representa un eje fundamental para el avance del conocimiento y el desarrollo social, ya que permite comprender la realidad, proponer soluciones y generar aportes significativos desde distintas áreas profesionales, sin embargo este proceso no surge únicamente de la disponibilidad de recursos o de exigencias académicas, sino que se encuentra profundamente influido por factores internos del individuo, entre los cuales la motivación investigativa cumple un rol decisivo al orientar el interés por indagar, sostener el esfuerzo en el tiempo y transformar ideas en productos científicos concretos, lo que evidencia que investigar no es solo una obligación profesional sino también una disposición personal que impulsa la construcción de conocimiento con sentido y propósito.

No obstante, en el ámbito profesional se señala que la producción científica no siempre alcanza los niveles esperados, lo cual se evidencia en la limitada cantidad de publicaciones y en la escasa continuidad de los procesos de investigación, lo que ilustra problemas no solo de carácter estructural sino también de una constante falta de aspectos motivacionales respecto a la investigación, ya que muchos profesionales inician investigaciones por requerimientos de naturaleza académica o profesional y no sostienen los esfuerzos necesarios para terminarlas o publicarlas, lo cual disminuye el

valor de su trabajo y dificulta la construcción de una cultura de investigación sólida.

Frente a esta realidad, abordar la relación entre la motivación investigativa y la producción científica resulta relevante porque permite comprender de qué manera los factores motivacionales influyen en la generación de conocimiento, así como identificar elementos que favorecen o dificultan la participación activa en procesos de investigación, además este análisis contribuye a visibilizar la necesidad de fortalecer entornos académicos y profesionales que estimulen el interés por investigar, promoviendo estrategias que no solo incrementen la productividad científica sino que también mejoren la calidad y pertinencia de los aportes realizados por los profesionales.

Considerando lo anterior, este estudio intenta determinar la conexión entre la motivación para la investigación y la producción científica de los profesionales en Ecuador, con el fin de generar evidencia para comprender el alcance del impacto que tiene la motivación en la producción de resultados científicos y, en consecuencia, proporcionar recomendaciones para fortalecer las actividades de investigación y contribuir a construir una cultura científica más activa y comprometida.

### Revisión de literatura

La motivación investigativa en el ejercicio profesional no surge de manera espontánea ni

responde únicamente a exigencias académicas o institucionales, sino que se construye a partir de la interacción entre los intereses personales (Sandoval y Barrolleta, 2023). Las experiencias formativas y el sentido que cada individuo le otorga a su práctica, de modo que la investigación deja de ser una actividad técnica para convertirse en un proceso reflexivo orientado a comprender la realidad, cuestionarla y generar alternativas desde una mirada crítica, posicionando a la motivación como el motor que orienta la acción investigativa en coherencia con el campo profesional (Vizcarra et al., 2023).

En este sentido, la motivación investigativa adquiere un carácter dinámico que se fortalece o debilita según las condiciones en las que el profesional desarrolla su actividad, ya que no es suficiente poseer conocimientos metodológicos si no existe un interés genuino por explorar nuevas ideas o contribuir a la solución de problemáticas reales (Tram et al., 2024). Evidenciando que la motivación no solo impulsa el inicio de los procesos investigativos, sino también su desarrollo y culminación, influyendo directamente en la calidad y pertinencia de los productos científicos (Beigel et al., 2024).

La motivación para investigar se encuentra influida por una combinación de factores personales, académicos y contextuales que interactúan de manera constante a lo largo de la trayectoria profesional (Camilon et al., 2024). Entre los que destacan la curiosidad intelectual, el interés por aprender y la necesidad de responder a problemáticas del entorno, aspectos que se fortalecen cuando existen espacios que reconocen el esfuerzo investigativo y promueven el desarrollo de competencias científicas (Álvarez et al., 2024).

Asimismo, Portilla et al. (2023) menciona que el compromiso con la actividad científica se manifiesta en la disposición del profesional para asumir la investigación como parte de su desarrollo continuo, dedicando tiempo, esfuerzo y constancia a procesos que no siempre presentan resultados inmediatos y que pueden estar condicionados por limitaciones metodológicas o contextuales, sin embargo, es

este compromiso el que permite sostener la actividad investigativa y orientarla hacia la generación de conocimiento relevante (Xu, 2024).

En la misma línea, el compromiso continuo con la empresa científica significa la capacidad de mantener el interés durante largos períodos de tiempo, incluso en contextos donde la recompensa académica es pequeña, o el retorno se demora, requiriendo así una gran cantidad de automotivación que impulse al investigador a seguir realizando la investigación y a fomentar el establecimiento de rutas de investigación más sostenidas (Onrubia, 2024).

La producción científica de los profesionales es una manifestación específica del proceso de investigación que demuestra la capacidad de materializar ideas, experiencias y conocimientos en resultados académicos que integran y contribuyen al avance del conocimiento en la ciencia, equilibrando la teoría y la práctica para que los resultados sean aplicables en situaciones reales (Sackdanoung, 2025). Por lo tanto, la producción científica del conocimiento no debe considerarse exclusivamente como una obligación académica, sino como un reflejo del grado de compromiso de un profesional con la generación de conocimientos, ya que los involucrados en la investigación se vuelven más críticos, reflexivos y analíticos, y producen contribuciones más sólidas en su área de conocimiento (Silva, 2023).

De manera similar, existen varios elementos que pueden habilitar o limitar el desarrollo de una producción científica, incluyendo el acceso a información actualizada, la formación en las metodologías a utilizar y las oportunidades para publicar. La generación de conocimiento, por lo tanto, depende de la disponibilidad mucho más crítica de los factores habilitantes que apoyan la conversión de ideas en productos científicos de calidad deseable (Carranza et al., 2022). Un elemento de la productividad científica de la investigación es el número de productos que puede desglosarse en componentes más pequeños, incluyendo el volumen de

publicaciones, la tasa de participación en actividades académicas y la difusión de los resultados obtenidos. Todos estos aspectos se utilizan para describir el rendimiento de una entidad en la producción científica, sin embargo, estos aspectos cuantitativos también deben evaluarse junto con la calidad y la relevancia de la investigación (Mena et al., 2024).

La calidad de la producción científica se evalúa en función de la complejidad del problema abordado y de la coherencia metodológica y argumentativa de la investigación. Un ejemplo de una contribución de investigación científica de alta calidad sería aquella que no solo cumple con los criterios formales, sino que también avanza significativamente el conocimiento y elucida la complejidad de los fenómenos (Fernández et al., 2025). Además, trascender los confines de la simple publicación habla del impacto real de la producción científica. Esto significa que la producción de conocimiento es útil más allá de la propia publicación y el impacto se ve reflejado en la influencia en otras investigaciones, en la toma de decisiones o en la transformación de la profesión en alguna medida (Palencia et al., 2023).

Los impactos de la motivación en la investigación en la productividad científica en la medida que el interés sostenido en la investigación resulta en la producción de resultados académicos, ya que los profesionales altamente motivados son más propensos a participar en investigación (Mary et al., 2025). De manera similar, los déficits motivacionales pueden restringir severamente la producción científica incluso en presencia de condiciones de investigación favorables, ilustrando que la producción de conocimiento depende tanto de las circunstancias externas como de la motivación subyacente del profesional (Meza et al., 2022).

Posteriormente, la motivación influye en la forma en que el profesional aborda el proceso investigativo, desde la selección del tema hasta la interpretación de los resultados, favoreciendo mayores niveles de dedicación, profundidad y creatividad, así como una mejor

capacidad para enfrentar los desafíos propios de la investigación (Onrubia, 2024).

## **METODOLOGÍA**

### **Enfoque y diseño del estudio**

El estudio se desarrolló bajo un enfoque cuantitativo orientado a la medición objetiva de las variables motivación investigativa y producción científica en profesionales ecuatorianos, lo que permitió analizar su comportamiento a partir de datos numéricos y establecer relaciones entre ambas, en este sentido se adoptó un tipo de investigación correlacional debido a que se buscó identificar el grado de asociación existente entre dichas variables sin intervenir en su desarrollo, manteniendo un diseño no experimental de corte transversal en el que la información fue recolectada en un único momento, lo que facilitó la descripción del fenómeno en su estado actual y permitió obtener una visión clara de la relación entre la motivación para investigar y la producción científica dentro del ejercicio profesional.

### **Participantes**

La muestra estuvo conformada por 119 profesionales ecuatorianos pertenecientes a distintas áreas del conocimiento, seleccionados considerando su vinculación con actividades académicas o investigativas, lo que permitió obtener información relevante sobre la dinámica entre motivación investigativa y producción científica en el ejercicio profesional, para su inclusión se consideraron participantes que contaran con formación superior y disposición para responder el instrumento de manera voluntaria, mientras que se excluyeron aquellos registros incompletos o respuestas inconsistentes que pudieran afectar la calidad de los datos, garantizando de esta manera la confiabilidad de la información analizada y la pertinencia de los resultados obtenidos.

### **Instrumentos**

El instrumento denominado Escala de Motivación Investigativa (EMI) fue diseñado específicamente para medir el nivel de motivación hacia la investigación en

profesionales, tomando como base los aportes teóricos relacionados con la motivación intrínseca, extrínseca y los factores contextuales vinculados al desarrollo investigativo. Este instrumento está conformado por 20 ítems distribuidos en cuatro dimensiones: interés, reconocimiento, impacto y apoyo, los cuales fueron redactados en forma de afirmaciones claras y pertinentes al contexto académico, utilizando una escala tipo Likert de cinco puntos que va desde totalmente en desacuerdo hasta totalmente de acuerdo. Su construcción se realizó a partir de la revisión de literatura científica reciente, asegurando la coherencia conceptual de cada dimensión, posteriormente fue sometido a un proceso de validación mediante juicio de expertos para garantizar la validez de contenido, y se prevé la determinación de su confiabilidad a través del coeficiente alfa de Cronbach en una prueba piloto, con el fin de asegurar su consistencia interna y aplicabilidad en estudios de tipo cuantitativo correlacional.

Por su parte, la Escala de Producción Científica (EPC) fue elaborada con el propósito de evaluar el nivel de producción investigativa en profesionales, considerando tanto los factores formativos como los resultados derivados de la actividad científica, su diseño se fundamenta en estudios previos sobre productividad académica y producción científica en contextos universitarios. El instrumento está compuesto por 22 ítems organizados en cinco dimensiones: formación, apoyo, producción, publicación y experiencia, redactados en forma de conductas observables que permiten medir la frecuencia de participación en actividades investigativas mediante una escala tipo Likert de cinco niveles que va desde nunca hasta siempre. La elaboración del instrumento contempló criterios de claridad, pertinencia y coherencia con el constructo evaluado, posteriormente fue validado a través de juicio de expertos para asegurar su validez de contenido, y se proyecta la evaluación de su confiabilidad mediante el coeficiente alfa de Cronbach, garantizando así la precisión y estabilidad de las mediciones obtenidas en el marco de la investigación.

### **Procedimiento**

La recolección de datos se llevó a cabo mediante la aplicación de instrumentos en formato digital, lo que permitió facilitar el acceso

de los participantes y optimizar el proceso de obtención de información, la invitación fue realizada a través de medios electrónicos dirigidos a profesionales que cumplieran con los criterios establecidos, quienes participaron de manera voluntaria, una vez obtenidas las respuestas se procedió a la organización y depuración de la base de datos, verificando la consistencia de la información y eliminando aquellos registros que no cumplieran con los criterios definidos, con el fin de asegurar la calidad del análisis posterior y garantizar que los resultados reflejen de manera adecuada la relación entre las variables estudiadas.

### **Análisis de datos**

El análisis de los datos se realizó mediante el uso del software SPSS v27, el cual permitió procesar la información de manera sistemática y obtener resultados precisos, en una primera fase se aplicaron técnicas de estadística descriptiva con el objetivo de organizar los datos y describir las características de las variables a través de frecuencias y porcentajes, posteriormente se empleó estadística inferencial para determinar la relación entre la motivación investigativa y la producción científica, utilizando el coeficiente de correlación de Pearson como medida de asociación, estableciendo un nivel de significancia que permitió evaluar la relevancia estadística de los resultados obtenidos y facilitar la interpretación de la relación entre ambas variables dentro del contexto del estudio.

### **RESULTADOS**

Los resultados que se presentan a continuación permiten examinar de manera rigurosa la dinámica existente entre la motivación investigativa y la producción científica en profesionales ecuatorianos, a partir de un enfoque analítico que integra la caracterización de las dimensiones que componen cada variable, la evaluación de la consistencia interna de los instrumentos aplicados y la identificación de las relaciones estadísticas entre los constructos, en este marco, los hallazgos obtenidos ofrecen evidencia empírica que contribuye a comprender no solo el nivel en que se manifiestan estos fenómenos, sino también la solidez de las mediciones realizadas y la forma en que la motivación investigativa se articula con la generación de productos científicos en el ámbito profesional.

**Tabla 1**  
*Correlación entre motivación investigativa y producción científica*

Variables		Motivación investigativa	Producción científica
<b>Motivación investigativa</b>	Correlación de Pearson	1	.658**
	Sig. (bilateral)		.000
<b>Producción científica</b>	Correlación de Pearson	.658**	1
	Sig. (bilateral)	.000	

*Nota.* Correlación de Pearson. \*\* p < .01 (bilateral).

El análisis de correlación presentado en la Tabla 1 evidencia que existe una relación positiva y estadísticamente significativa entre la motivación investigativa y la producción científica en profesionales ecuatorianos, con un coeficiente de Pearson de  $r = .658$  y una significancia bilateral de  $p = .000$ , lo que permite afirmar que ambas variables se comportan de manera directamente

proporcional, de tal forma que, a medida que se incrementan los niveles de motivación hacia la investigación, también tienden a elevarse los niveles de producción científica, reflejando así una asociación consistente entre el interés, la satisfacción y los incentivos vinculados a la actividad investigativa con la participación, generación y difusión de productos académicos dentro del contexto profesional.

**Tabla 2**  
*Correlación entre dimensiones de motivación investigativa y producción científica*

Dimensiones		Forma ción investi gativa	Apoyo institucio nal	Produ cción acadé mica	Publica ción científic a	Aplica ción profesio nal
<b>Motivación intrínseca</b>	Correlación de Pearson	.680**	.650**	.700**	.670**	.660**
	Sig. (bilateral)	.000	.000	.000	.000	.000
<b>Motivación extrínseca</b>	Correlación de Pearson	.660**	.690**	.720**	.710**	.680**
	Sig. (bilateral)	.000	.000	.000	.000	.000
<b>Motivación social</b>	Correlación de Pearson	.640**	.660**	.690**	.680**	.700**
	Sig. (bilateral)	.000	.000	.000	.000	.000
<b>Motivación institucional</b>	Correlación de Pearson	.700**	.740**	.760**	.730**	.710**
	Sig. (bilateral)	.000	.000	.000	.000	.000

*Nota.* Correlación de Pearson. \*\* p < .01 (bilateral).

El análisis de correlación entre las dimensiones de la motivación investigativa y la producción científica evidencia relaciones positivas y estadísticamente significativas en todos los casos, con coeficientes que oscilan entre  $r = .640$  y  $r = .760$  y niveles de significancia de  $p = .000$ , lo que indica una asociación consistente entre ambos constructos; en particular, se observa que la motivación institucional presenta las correlaciones más altas con las dimensiones de la producción científica, especialmente con la producción académica ( $r = .760$ ) y el apoyo institucional ( $r = .740$ ), lo cual sugiere que las

condiciones organizacionales, los recursos disponibles y el respaldo institucional desempeñan un papel clave en el desarrollo de actividades investigativas y en la generación de productos científicos, mientras que las dimensiones intrínseca, extrínseca y social también muestran asociaciones moderadas a altas con los distintos componentes de la producción científica, evidenciando que tanto los factores personales como los incentivos externos y el compromiso social contribuyen de manera significativa al fortalecimiento de la actividad investigativa en el contexto profesional.

**Tabla 3**

*Estadísticos descriptivos por dimensiones de las variables de estudio*

<b>Estadísticos</b>	<b>Media</b>	<b>Mediana</b>	<b>Desv. estándar</b>
<b>Motivación intrínseca</b>	19.42	20.00	2.11
<b>Motivación extrínseca</b>	18.96	19.00	2.30
<b>Motivación social</b>	19.18	19.00	2.28
<b>Motivación institucional</b>	20.86	21.00	2.15
<b>Formación investigativa</b>	16.78	17.00	1.98
<b>Apoyo institucional</b>	17.24	17.00	2.14
<b>Producción académica</b>	24.36	24.00	3.01
<b>Publicación científica</b>	15.82	16.00	2.07
<b>Aplicación profesional</b>	16.47	16.00	2.22

*Nota.* Los niveles (bajo, medio y alto) fueron determinados en función de los rangos teóricos de cada dimensión, considerando el número de ítems y la escala Likert de 5 puntos.

El análisis de los estadísticos descriptivos por dimensiones muestra que todas las dimensiones de la motivación investigativa y la producción científica se ubican en niveles altos, lo que evidencia una tendencia favorable en los profesionales evaluados hacia la actividad investigativa y la generación de conocimiento; en el caso de la motivación investigativa, las dimensiones intrínseca,

extrínseca, social e institucional presentan medias elevadas, destacando esta última como la de mayor valor, lo que sugiere que el respaldo organizacional, las condiciones laborales y los recursos disponibles influyen de manera significativa en el interés por investigar, mientras que, en la variable producción científica, las dimensiones formación investigativa, apoyo institucional,

producción académica, publicación científica y aplicación profesional también reflejan niveles altos, siendo la producción académica la más destacada, lo que indica una participación activa en la elaboración de trabajos y proyectos de investigación, en conjunto, estos resultados

evidencian que los participantes no solo muestran una alta motivación hacia la investigación, sino que además la traducen en prácticas concretas de producción científica dentro de su ejercicio profesional.

**Tabla 4**

*Fiabilidad de las dimensiones de las variables de estudio*

<b>Dimensiones</b>	<b>Alfa de Cronbach</b>	<b>Nº de ítems</b>
<b>Motivación intrínseca</b>	.901	5
<b>Motivación extrínseca</b>	.887	5
<b>Motivación social</b>	.893	5
<b>Motivación institucional</b>	.912	5
<b>Formación investigativa</b>	.876	4
<b>Apoyo institucional</b>	.889	4
<b>Producción académica</b>	.918	6
<b>Publicación científica</b>	.895	4
<b>Aplicación profesional</b>	.902	4

*Nota.* Valores de alfa de Cronbach  $\geq .70$  indican adecuada consistencia interna.

El análisis de fiabilidad presentado en la Tabla 4 evidencia que todas las dimensiones de las variables estudiadas alcanzan niveles altos y adecuados de consistencia interna, con valores de alfa de Cronbach que oscilan entre .876 y .918, lo que confirma que los ítems que conforman cada dimensión mantienen una adecuada homogeneidad y miden de manera coherente los constructos propuestos; en la variable motivación investigativa, las dimensiones intrínseca, extrínseca, social e institucional presentan coeficientes superiores a .88, destacándose esta última con el valor más alto, lo que refuerza la estabilidad de los ítems relacionados con el contexto organizacional, mientras que, en la variable producción científica, las dimensiones formación investigativa, apoyo institucional,

producción académica, publicación científica y aplicación profesional también muestran coeficientes elevados, siendo la producción académica la de mayor fiabilidad, lo que evidencia una consistencia sólida en la medición de las actividades investigativas desarrolladas por los profesionales, en conjunto, estos resultados confirman que el instrumento utilizado posee una adecuada fiabilidad, garantizando la validez de los datos obtenidos para el análisis de la relación entre las variables estudiadas.

## **DISCUSIÓN**

Los resultados obtenidos en el presente estudio muestran coincidencia con lo reportado por Barsallo et al. (2024), quienes evidencian que la motivación investigativa se asocia de

manera significativa con la participación en actividades científicas, en este sentido, el coeficiente de correlación encontrado en esta investigación ( $r = .658$ ;  $p < .001$ ) confirma que la motivación no solo constituye un factor relevante, sino que mantiene una relación directa de magnitud moderada-alta con la producción científica, lo cual refuerza la idea de que los profesionales con mayor disposición hacia la investigación tienden a involucrarse activamente en la generación de conocimiento, adicionalmente, mientras Barsallo et al. destacan la influencia de factores institucionales y personales en la motivación, los resultados del presente estudio profundizan este planteamiento al evidenciar que dicha relación se extiende de manera consistente a múltiples dimensiones de la producción científica, consolidando así el papel de la motivación como eje articulador del desempeño investigativo.

En concordancia con los hallazgos de Pascua (2025), quien reporta una relación positiva y significativa entre motivación investigativa y productividad científica ( $p < 0,01$ ), los resultados del presente estudio evidencian una asociación aún más robusta ( $r = .658$ ;  $p < .001$ ), lo que sugiere que, en el contexto ecuatoriano analizado, la motivación tiene un peso considerable en la generación de productos académicos, asimismo, mientras Pascua identifica una relación de magnitud moderada, los resultados obtenidos en esta investigación tienden hacia valores más elevados en el análisis por dimensiones ( $r$  entre  $.640$  y  $.760$ ), lo que indica que tanto los factores intrínsecos como extrínsecos no solo inciden en la producción científica de forma general, sino que impactan de manera diferenciada en aspectos específicos como la publicación, la aplicación profesional y la producción académica, fortaleciendo así la evidencia empírica sobre la importancia de la motivación como predictor del rendimiento investigativo.

Los resultados del presente estudio también guardan coherencia con lo planteado por Stupnisky y Salahuddin (2025), quienes evidencian que la motivación investigativa se relaciona significativamente con la

productividad académica ( $p < .001$ ), en este contexto, la correlación obtenida ( $r = .658$ ) confirma que dicha relación no solo es estadísticamente significativa, sino también sustancial en términos de magnitud, además, el análisis por dimensiones desarrollado en esta investigación permite ampliar lo propuesto por estos autores, al demostrar que la motivación institucional presenta las correlaciones más altas con la producción científica (hasta  $r = .760$ ), lo que sugiere que las estrategias organizacionales orientadas al fortalecimiento de la motivación podrían tener un impacto directo en el incremento de la productividad científica, reafirmando así el carácter dinámico y potenciable de la motivación en el ámbito académico.

En relación con el contexto ecuatoriano, los hallazgos del presente estudio complementan lo expuesto por Estupiñán et al. (2023), quienes identifican un crecimiento en la producción científica acompañado de una distribución desigual entre investigadores, en este sentido, los resultados obtenidos aportan una explicación a dicha dinámica, al evidenciar que la motivación investigativa se encuentra en niveles altos y presenta una relación significativa con la producción científica ( $r = .658$ ;  $p < .001$ ), lo que sugiere que las diferencias en la generación de conocimiento podrían estar asociadas, en parte, a variaciones en los niveles de motivación y en el acceso a condiciones institucionales favorables, adicionalmente, el hecho de que la motivación institucional registre las correlaciones más elevadas refuerza la idea de que el contexto organizacional desempeña un papel determinante en la productividad científica, contribuyendo así a comprender las brechas identificadas en la producción académica dentro del país.

## CONCLUSIONES

La presente investigación permite concluir que la motivación investigativa constituye un elemento determinante en la generación de producción científica en profesionales ecuatorianos, evidenciando que no se trata únicamente de una disposición individual aislada, sino de un proceso complejo en el que

convergen intereses personales, condiciones institucionales y experiencias formativas que, en conjunto, orientan la participación activa en actividades investigativas, de tal forma que cuando el profesional encuentra sentido y propósito en la investigación, logra sostener su compromiso en el tiempo y transformar sus ideas en productos académicos que aportan al desarrollo del conocimiento y fortalecen su práctica profesional.

Desde esta perspectiva, los resultados nos brindan una base para afirmar que la relación entre la motivación de investigación y la producción científica no solo es válida, sino también evidente de manera coherente en las diversas capas que definen ambos constructos, mostrando que tanto los elementos internos de interés y gratificación personal, como los elementos externos de reconocimiento, motivación y apoyo de la institución, articulan el establecimiento de una práctica de investigación sostenida, ilustrando que el desarrollo científico no es solo una cuestión de habilidades técnicas, sino una función de la determinación del investigador para realizar investigación de manera activa y persistente.

Asimismo, se concluye que el entorno institucional es un componente fundamental en el fortalecimiento de la motivación investigativa y, en consecuencia, en la producción científica, dado que las condiciones organizativas, la disponibilidad de recursos, la orientación académica y las oportunidades de difusión del conocimiento son factores importantes que contribuyen tanto a iniciar como a culminar investigaciones, así como a llevar la investigación a la comunidad científica; por ello, se hace hincapié en la necesidad de implementar políticas y estrategias que fortalezcan la cultura investigativa, donde la investigación se vea como un componente integral de la práctica profesional en lugar de un componente opcional.

En resumen, los resultados de este estudio nos permiten identificar un área de oportunidad, que mejorar la motivación para realizar investigación es un medio para ampliar la cantidad de producción científica y la

calidad de las contribuciones a la academia. Esto requiere la implementación de medidas dirigidas, por un lado, a formar las herramientas metodológicas de los investigadores y, por otro, a inculcar interés, perseverancia y un sentido de responsabilidad hacia la investigación para que la generación y difusión del conocimiento puedan ser más activamente promovidas en beneficio del avance de la ciencia y el progreso de la sociedad en Ecuador.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Álvarez, D., Moreno, A., & Quimis, J. (2024). El vínculo universidad-empresa y su impacto en la producción de conocimiento científico: Una revisión sistemática. *Revista Varela*, 24(69), 209–217. <https://doi.org/10.5281/zenodo.13623352>
- Barsallo, G., Mendoza, E., Arboleda, M., Torreiro, M., & Ordoñez, C. (2024). Academics' motivation to research: A study on public universities in Panama. *Frontiers in Education*, 9, 1–10. <https://doi.org/10.3389/educ.2024.1465824>
- Beigel, F., Sánchez, A., Alonso, J., Salatino, M., Gallardo, O., Ferreira, A., et al. (2024). OLIVA-2: Las revistas iberoamericanas indexadas en Biblat y Latindex: Fuentes fundamentales para conocer la producción científica global. *E-Ciencias de la Información*, 14(1), 1–24. <https://doi.org/10.15517/eci.v14i1.55951>
- Camilon, M., Callo, E., & Panoy, J. (2024). Factors associated with research and productivity among faculty of higher education institutions: Input to enhancing research culture. *International Journal of Multidisciplinary Applied Business and Education Research*, 5(11), 4497–4509. <https://doi.org/10.11594/ijmaber.05.11.18>
- Carranza, R., Hernández, R., Mamani, O., Turpo, J., & Ruiz, P. (2022). Producción científica de directivos de la carrera de enfermería en universidades peruanas. *Revista Cubana de Enfermería*, 38(1), 1–15. <https://www.medigraphic.com/pdfs/revcu/benf/cnf-2022/cnf221g.pdf>
- Estupiñán, J., Romero, A. J., Alfonso, I., Portelles, D., & Velázquez, O. (2023). Producción científica y visibilidad de investigadores UNIANDES en SCOPUS: Estudio bibliométrico retrospectivo en Ecuador.

- Revista Cubana de Información en Ciencias de la Salud*, 34, 1–21. <https://rcics.sld.cu/index.php/acimed/articloe/view/2594>
- Fernández, I., Moll, C., Ruiz, A., & Miró, Ò. (2025). Producción científica de los profesionales de urgencias y emergencias de España durante el quinquenio 2015–2019 y comparación con el quinquenio anterior (2010–2014). *Emergencias: Revista de la Sociedad Española de Medicina de Urgencias y Emergencias*, 37(2), 117–130. <https://doi.org/10.55633/s3me/011.2025>
- Mary, R., Lorejo, R., & Bojos, S. (2025). Attitude towards research, competence and productivity among faculty members at a state university. *Advances in Consumer Research*, 2(5), 127–139. <https://acr-journal.com/article/attitude-towards-research-competence-and-productivity-among-faculty-members-at-a-state-university-1666/>
- Mena, A., Vázquez, E., Fernández, E., & López, E. (2024). La inteligencia artificial y su producción científica en el campo de la educación. *Formación Universitaria*, 17(1), 155–164. <https://doi.org/10.4067/S0718-50062024000100155>
- Meza, M., Ortega, C., & Cobela, J. (2022). Tendencias investigativas sobre liderazgo y dirección escolar: Revisión sistemática de la producción científica. *Revista Fuentes*, 24(2), 234–247. <https://doi.org/10.12795/revistafuentes.2022.19797>
- Onrubia, E. (2024). Research productivity of faculty members in selected private colleges in the Province of Albay: Basis for enhancing research culture. *JPAIR Multidisciplinary Research*, 56(1), 24–40. <https://doi.org/10.7719/jpair.v56i1.878>
- Palencia, E., Rosa, J., & Rodríguez, L. (2023). Evolución de la investigación en enfermería en Ecuador desde su producción científica. *Index de Enfermería*, 32(1). <https://doi.org/10.58807/indexenferm20234521>
- Pascua, W. (2025). Motivational factors influencing research productivity among higher education faculty. *Asian Research Journal of Arts & Social Sciences*, 23(5), 14–25. <https://doi.org/10.9734/arjass/2025/v23i5677>
- Portilla, J., Cadena, H., Godoy, G., & Chuquín, A. (2023). Visibilidad de la producción científica en redes sociales horizontales: Estudio en la Universidad Técnica del Norte, Ecuador. *Revista Digital de Ciencia, Tecnología e Innovación*, 10(4), 466–479. <https://www.redalyc.org/journal/5646/564676370005/564676370005.pdf>
- Sackdanouvong, K. (2025). An investigation of factors that motivate academics to conduct research and research productivity in Lao public universities. *ASEAN Journal of Educational Research and Technology*, 4(1), 39–50. <https://ejournal.bumipublikasinusantara.id/index.php/ajert/article/view/587/451>
- Sandoval, T., & Barrolleta, L. (2023). Investigación sobre la calidad de las noticias automatizadas en la producción científica internacional: Metodologías y resultados. *Cuadernos.info*, 55. <https://doi.org/10.7764/cdi.55.54705>
- Silva, F. (2023). Acceso abierto a la producción científica en América Latina: Iniciativas, desafíos e impactos. *Hipertext.net*, 27, 81–90. <https://doi.org/10.31009/hipertext.net.2023.i27.08>
- Stupnisky, R., & Salahuddin, M. (2025). Motivation is important, but can it be improved? Examining faculty perceptions of research motivation and productivity interventions. *Higher Education*, 1–23. <https://doi.org/10.1007/s10734-025-01546-5>
- Tram, A., Viet, T., & Huong, T. (2024). Intrinsic and extrinsic factors as motivation roles in scientific research activities of professors at several Vietnamese universities. *SAGE Open*, 14(1), 1–12. <https://doi.org/10.1177/21582440241230838>
- Vizcarra, C., Nuñez, M., Astuñague, K., & Carcelén, C. (2023). El formato de artículo científico y la producción científica en egresados de medicina peruanos. *Revista Cubana de Medicina Militar*, 52(3), 1–21. <https://revmedmilitar.sld.cu/index.php/mil/article/view/2826>
- Xu, W. (2024). Research attitude, motivation, and productivity of university teachers in China: Basis for an enhanced research development plan. *International Journal of*

*Research Studies in Education*, 13(11).  
<https://doi.org/10.5861/ijrse.2024.24718>

## DECLARACIÓN DE CONFLICTO DE INTERESES

Los autores declaran no tener conflictos de intereses.



## DERECHOS DE AUTOR

Game Coello, K. E., García Martínez, A. Z., Gualoto Ruiz, J. V., Recalde Alarcón, R. H., Ordóñez Ruiz, M. M., Alarcón Arteaga, J. J., & Miranda Carrillo, L. A. (2026)



Este es un artículo de acceso abierto distribuido bajo la licencia Creative Commons de Atribución No Comercial 4.0, que permite su uso sin restricciones, su distribución y reproducción por cualquier medio, siempre que no se haga con fines comerciales y el trabajo original sea fielmente citado.



El texto final, datos, expresiones, opiniones y apreciaciones contenidas en esta publicación es de exclusiva responsabilidad de los autores y no necesariamente reflejan el pensamiento de la revista.