

Artículo de investigación

# Formación en Investigación y Autoeficacia Investigativa en Profesionales Ecuatorianos

*Research Training and Research Self-Efficacy in Ecuadorian Professionals*

*Formação em Pesquisa e Autoeficácia em Pesquisa em Profissionais Equatorianos*



Sandra Jaritza Game Coello<sup>1</sup>  , Kerly Naomi Cevallos Velez<sup>1</sup>  ,  
Bolívar David Plúas Zambrano<sup>1</sup>  , Mercy María Goya Vera<sup>1</sup>  ,  
Cindy Estefanía Alvia Toala<sup>1</sup>  , Diana Lizeth Nogales Toapanta<sup>1</sup>  ,  
Jonathan Flavio Barco Acosta<sup>1</sup>  

<sup>1</sup> CIDPROS – Centro de Innovación y Desarrollo Profesional, Milagro, Ecuador

**Recibido:** 2026-04-21 / **Aceptado:** 2026-05-20 / **Publicado:** 2026-06-20

## RESUMEN

**Introducción:** La formación en investigación se ha consolidado como eje clave del desarrollo profesional al fortalecer la generación de conocimiento y la toma de decisiones fundamentadas, mientras la autoeficacia investigativa influye en la disposición y desempeño científico. **Objetivo:** determinar la relación entre la formación en investigación y la autoeficacia investigativa en profesionales ecuatorianos. **Metodología:** enfoque cuantitativo, diseño no experimental, correlacional y transversal; muestra de 113 participantes, muestreo por conveniencia; instrumentos tipo Likert con alfa de Cronbach de 0.945 y 0.938; análisis con estadística descriptiva y correlación de Pearson en IBM SPSS 27. **Resultados:** predominio de alta autoeficacia (58.40%), con niveles más altos en comunicación (62.80%) y ejecución (61.10%), y menores en planificación (55.80%); alta formación investigativa (56.60%), con fortalezas en experiencia (57.50%) y formación (56.60%), y una brecha en producción científica (53.10% media); correlación positiva alta y significativa ( $r=0.826$ ;  $p<0.001$ ). **Conclusión:** la formación en investigación mejora la autoeficacia y el rendimiento científico, aunque persisten debilidades en la planificación y en convertir la formación en productos científicos; se requieren estrategias de capacitación integrales que involucren teoría y práctica y fortalezcan la confianza profesional para establecer una cultura de investigación sostenible en Ecuador.

**Palabras clave:** formación en investigación, autoeficacia investigativa, profesionales ecuatorianos, competencias investigativas, producción científica

## ABSTRACT

**Introduction:** Research training has been consolidated as a key axis of professional development by strengthening knowledge generation and evidence-based decision-making, while research self-efficacy influences individuals' disposition and scientific performance. **Objective:** To determine the relationship between research training and research self-efficacy among Ecuadorian professionals. **Methodology:** Quantitative approach with a non-experimental, correlational, and cross-sectional design; a sample of 113 participants selected through convenience sampling; Likert-type instruments with Cronbach's alpha coefficients of 0.945 and 0.938; data analyzed using descriptive statistics and Pearson's correlation in IBM SPSS 27. **Results:** A predominance of high self-efficacy (58.40%) was observed, with higher levels in communication (62.80%) and execution (61.10%), and lower levels in planning (55.80%); high levels of research training (56.60%) were also found, with strengths in experience (57.50%) and training (56.60%), and a gap in scientific production (53.10% at a medium level); a high and significant positive correlation was identified ( $r = 0.826$ ;  $p < 0.001$ ). **Conclusion:** Research training enhances self-efficacy and scientific performance; however, weaknesses remain in planning and in translating training into scientific outputs. Comprehensive training strategies that integrate theory and

practice are required, along with efforts to strengthen professional confidence in order to establish a sustainable research culture in Ecuador.

**Keywords:** research training, research self-efficacy, Ecuadorian professionals, research competencies, scientific production

## RESUMO

**Introdução:** A formação em pesquisa consolidou-se como um eixo fundamental do desenvolvimento profissional ao fortalecer a geração de conhecimento e a tomada de decisões fundamentadas, enquanto a autoeficácia investigativa influencia a disposição e o desempenho científico. **Objetivo:** Determinar a relação entre a formação em pesquisa e a autoeficácia investigativa em profissionais equatorianos. **Metodologia:** Estudo com abordagem quantitativa, delineamento não experimental, correlacional e transversal. A amostra foi composta por 113 participantes, selecionados por amostragem por conveniência. Foram utilizados instrumentos do tipo Likert, com coeficientes alfa de Cronbach de 0,945 e 0,938. A análise dos dados foi realizada por meio de estatística descritiva e correlação de Pearson no IBM SPSS 27. **Resultados:** Observou-se predominância de alta autoeficácia investigativa (58,40%), com níveis mais elevados nas dimensões de comunicação (62,80%) e execução (61,10%), e menores na dimensão de planejamento (55,80%). Verificou-se também alto nível de formação em pesquisa (56,60%), com pontos fortes na experiência (57,50%) e na formação (56,60%), além de uma lacuna na produção científica, que apresentou nível médio (53,10%). Foi identificada uma correlação positiva, alta e estatisticamente significativa entre as variáveis ( $r = 0,826$ ;  $p < 0,001$ ). **Conclusão:** A formação em pesquisa melhora a autoeficácia investigativa e o desempenho científico; entretanto, persistem fragilidades no planejamento e na transformação da formação em produtos científicos. Faz-se necessária a implementação de estratégias abrangentes de capacitação que integrem teoria e prática e fortaleçam a confiança profissional, a fim de consolidar uma cultura de pesquisa sustentável no Equador.

**Palavras-chave:** formação em pesquisa; autoeficácia investigativa; profissionais equatorianos; competências investigativas; produção científica.

## Forma sugerida de citar (APA):

Game Coello, S. J., Cevallos Vélez, K. N., Plúas Zambrano, B. D., Goya Vera, M. M., Alvia Toala, C. E., Nogales Toapanta, D. L., & Barco Acosta, J. F. (2026). Formación en Investigación y Autoeficacia Investigativa en Profesionales Ecuatorianos. *SAGA: Revista Científica Multidisciplinar*, 3(2), 502-513. <https://doi.org/10.63415/saga.v3i2.418>



Esta obra está bajo una licencia internacional  
Creative Commons de Atribución No Comercial 4.0

## INTRODUCCIÓN

La importancia de la formación en investigación en el desarrollo del lugar de trabajo actual es doble. Impulsa la creación de conocimiento y permite una mejor toma de decisiones y resolución de problemas en situaciones difíciles. En este contexto, la autoeficacia en investigación es de gran importancia. La autoeficacia en investigación se define como la creencia del profesional en su capacidad para realizar los diferentes componentes del proceso de investigación, esta creencia afectará su interés, nivel de esfuerzo y compromiso en tareas relacionadas con la investigación, lo que finalmente requiere aclarar la interconexión entre la formación en investigación y la autoeficacia en investigación para construir y mantener una

cultura de investigación en el entorno profesional ecuatoriano.

En Ecuador, incluso con los avances en la educación superior enfocados en la investigación en áreas de políticas relacionadas, aún existen restricciones para los profesionales involucrados en el desarrollo de habilidades de investigación, incluyendo conexiones inadecuadas entre la formación en investigación y la práctica, y la fragmentación de las habilidades metodológicas y analíticas, agravadas por baja autoeficacia, muchos profesionales a pesar de estar formados académicamente, se sienten poco seguros y permanecen incapaces de diseñar, implementar e incluso comunicar investigaciones, esto refleja una baja producción de investigaciones y una pobre integración del conocimiento, manifestada en la práctica profesional,

definiendo un problema que trasciende los muros de las universidades y afecta el desarrollo socioeconómico y productivo del país.

Dado esta situación, tiene sentido abordar la relación entre la formación en investigación y la autoeficacia en investigación desde una perspectiva que permita describir tanto los niveles en los que existen estas variables, como las formas en que se conectan y complementan entre sí; por lo tanto, los datos empíricos necesarios para mejorar los procesos de formación en investigación, poniendo énfasis en la construcción de confianza y autonomía en los profesionales además de la transferencia de conocimientos, que es crucial para desarrollar carreras de investigación auto eficaces y resilientes, es lo que esta investigación busca proporcionar.

En este marco, el objetivo del estudio se orienta a determinar la relación entre la formación en investigación y la autoeficacia investigativa en profesionales ecuatorianos, considerando que el análisis de esta vinculación permitirá no solo comprender las dinámicas que inciden en el desempeño investigativo, sino también aportar insumos relevantes para el diseño de programas de formación más efectivos; así, la importancia del estudio radica en su potencial para incidir en la mejora de la calidad de la investigación en el país, promoviendo profesionales más competentes, seguros y comprometidos con la generación de conocimiento pertinente y aplicable a las necesidades del entorno.

### **Revisión de literatura**

La formación en investigación en la profesión se define como la descripción de los componentes de la pedagogía de una profesión como un diseño instruccional desarrollado para desarrollar competencias en la comprensión, análisis y transformación de la realidad dada mediante una aplicación razonada del método científico, de manera que va más allá de la simple adquisición de conocimientos teóricos y se establece como una competencia estratégica en el lugar donde la generación de evidencia es esencial, y en este caso, la formación en investigación responde a la

demanda académica, pero también es un componente fundamental de la capacidad del profesional de ser innovador, de decidir y de contribuir con respuestas relevantes a la problemática compleja (Carranco et al., 2026).

En este marco, la importancia de la formación relacionada con la investigación radica en fomentar el pensamiento crítico y la independencia intelectual, lo que permite a los profesionales diagnosticar lo irracional, analizar los datos de manera juiciosa y formular, de manera bien fundamentada, nuevas propuestas, una capacidad que es particularmente importante en situaciones de ambigüedad y el cuerpo de conocimiento en constante evolución; por lo tanto, la formación en investigación es crucial para la construcción de perfiles profesionales que sean receptivos y ágiles ante los cambios del ecosistema (Pinedo, 2026; Bauté et al., 2022).

En términos de investigación formativa, se han desarrollado metodologías de enseñanza para incorporar modelos más integradores que incluyen aprendizaje activo, resolución de problemas y la interacción entre teoría y práctica que crean experiencias significativas y apropiación del conocimiento (Guisasola, 2024). En este sentido, la integración de metodologías como el aprendizaje basado en proyectos y la investigación formativa permite a los profesionales adquirir habilidades de investigación de manera incremental, conduciendo al desarrollo de conocimientos que son situados y relevantes (Haz et al., 2026).

La formación en investigación es importante para el crecimiento profesional debido a las competencias que conlleva, estas competencias afectan no solo la cantidad de producción científica de una persona, sino también el nivel de excelencia laboral. Una persona con una formación sustantiva en investigación puede identificar las oportunidades que deben abordarse, evaluar la situación en un proceso particular y sugerir algo nuevo respaldado por datos, así, la investigación se convierte en un componente fundamental para mejorar la calidad del trabajo

y el nivel de progreso en una profesión (Díaz et al., 2024).

Al analizar los componentes de la formación en investigación, hay ciertas competencias que estructuran la formación, entre las cuales destacan las competencias metodológicas. Éstas se entienden como las habilidades que permiten al investigador planificar, implementar y evaluar la investigación de manera sistemática, lo cual incluye el dominio de las técnicas tanto para la recopilación como para el análisis de datos, así como la comprensión de los diferentes enfoques y diseños de investigación; dichas competencias son los bloques fundamentales que sostienen el conocimiento científico (Barros y Turpo, 2022; Asis et al., 2021).

Además, el valor del pensamiento crítico en la formación en investigación radica en que brinda la oportunidad a un investigador de ser reflexivo, analizar datos, determinar el tipo de sesgo, ver las conexiones/asociaciones relevantes entre las piezas, y construir un argumento lo suficientemente defendible (Valiente, 2025). En este sentido, el desarrollo del pensamiento crítico es un aspecto importante en la formación de profesionales que puedan interrogar los datos existentes y crear nuevos conocimientos (Medina et al., 2022).

Por otro lado, Pinedo (2026), afirma que, dentro del proceso de investigación, las habilidades analíticas facilitan el razonamiento correcto de los datos y la formulación de conclusiones alineadas con los objetivos, lo que implica el uso de algunas técnicas estadísticas y la comprensión del contexto en el que se producen los datos; por lo tanto, el análisis conecta los datos y la creación de conocimiento.

Además, las habilidades científicas se definen como un conjunto específico de habilidades que permiten formular interrogantes, diseñar una teoría de investigación y reportar los hallazgos, incluida la comunicación académica y la transferencia de conocimientos en dominios particulares. Estas habilidades ayudan a garantizar que la

investigación realizada por expertos sea válida y significativa (Román et al., 2017).

En este caso, la autoeficacia se refiere a la creencia en las propias capacidades para organizar y ejecutar un curso de acción para lidiar con el resultado relevante, lo cual determina el nivel de motivación, esfuerzos y perseverancia, y en este sentido, la autoeficacia determinará el inicio de cualquier actividad de investigación y, además, su continuación sostenida y finalización exitosa (Salinas et al., 2026; Rodríguez et al., 2023).

Desde una perspectiva teórica, la autoeficacia procede de teorías que se centran en el papel de las percepciones individuales como un locus de control, lo que significa que los profesionales que creen que poseen las habilidades necesarias para realizar su trabajo, probablemente asuman tareas más difíciles y mantengan sus esfuerzos ante desafíos, mientras que los profesionales con baja autoeficacia tienden a evitar situaciones que sean riesgosas o inciertas; por lo tanto, la competencia percibida es un factor determinante en el nivel de desempeño en la investigación (González et al., 2022).

Desde una perspectiva de influencia, el impacto de la autoeficacia en la calidad de los procesos y resultados se debe a que dictamina cómo los profesionales realizan una tarea, asignan su tiempo y enfrentan desafíos, lo cual a su vez afecta la productividad y efectividad general de las investigaciones; en consecuencia, una alta autoeficacia influye en que los profesionales tomen decisiones acertadas y adopten el curso de acción adecuado para alcanzar sus metas (Quintero J., 2026; Muñoz et al., 2024).

En el contexto del campo profesional, la confianza en la investigación describe la seguridad de poder diseñar estudios, escoger métodos adecuados y elaborar propuestas que se ajusten a los objetivos establecidos, lo que muestra una autoevaluación optimista de la capacidad para iniciar procesos de investigación de forma independiente; esta confianza en el comienzo es fundamental para el crecimiento de los proyectos de investigación (Haz et al., 2026).

En la misma línea, la autoeficacia surge de la percepción de la capacidad para participar en el análisis e interpretación de datos, lo cual requiere una combinación de habilidades técnicas y confianza en la toma de decisiones, para no caer en las trampas de interpretaciones erróneas o superficiales; desde esta perspectiva, la confianza analítica ayuda a fomentar la construcción de conclusiones sólidas y pertinentes (Santa et al., 2024).

De igual forma, la redacción científica constituye otra manifestación de la autoeficacia investigativa, en tanto los profesionales que confían en su capacidad para comunicar resultados logran estructurar textos claros, coherentes y fundamentados, lo que facilita la difusión del conocimiento; por el contrario, una baja autoeficacia en este ámbito puede limitar la visibilidad de los hallazgos y reducir el impacto de las investigaciones (Román et al., 2017; Quintero et al., 2023).

Según Díaz et al. (2024), la difusión del conocimiento y la autoestima social tienen una relación estrecha; en este contexto, la autoeficacia se expresa en la voluntad y confianza para participar y/o involucrarse en actividades relacionadas con lo académico, publicar artículos en revistas académicas y presentar/distribuir hallazgos a la comunidad, contribuyendo así a la construcción colaborativa del conocimiento. Por lo tanto, la autoeficacia tiene una dimensión social, así como una dimensión de producción de conocimiento.

Con respecto a la relación entre la formación en investigación y la autoeficacia en investigación, varios estudios indican que una formación bien estructurada mejora la autoeficacia de los profesionales, ya que les proporciona recursos empíricos, conocimientos y experiencias que aumentan su confianza para realizar investigaciones. Por lo tanto, la formación es un factor principal en el desarrollo de la autoeficacia (Rodríguez J. , 2023).

En el contexto ecuatoriano, esta relación es especialmente importante debido a los desafíos presentes al establecer una cultura de investigación, caracterizada por bajos niveles

de producción científica, acoplados a déficits de formación identificados, que requieren medidas de apoyo para fortalecer ambas dimensiones de manera coherente; por lo tanto, el análisis de la interacción entre la formación en investigación y la autoeficacia en investigación proporciona ideas para diseñar iniciativas que fomenten la aparición de una fuerza laboral productora de conocimiento más calificada, segura de sí misma y socialmente responsable para las necesidades del país (Carranco et al., 2026).

## **METODOLOGIA**

### **Diseño de investigación**

Esta investigación adoptó un enfoque cuantitativo, con un diseño no experimental, alcance correlacional y corte transversal, dirigido a analizar la relación existente entre la formación en investigación y la autoeficacia en investigación en profesionales, sin la intervención del investigador en las variables; en este sentido, la recopilación de datos se realizó en un solo momento, lo que permitió identificar patrones generales en los niveles de formación en investigación y en la percepción de autoeficacia, así como establecer correlaciones estadísticas entre los dos constructos, y como resultado, quedó claro cómo la preparación en investigación se relacionaba con la confianza en realizar investigaciones en el ámbito profesional.

### **Participantes**

La muestra para el estudio estuvo conformada por 113 profesionales, utilizando un muestreo no probabilístico de conveniencia, basado en la accesibilidad y disposición de los participantes; en este sentido, los criterios de inclusión consideraron: ser un profesional en ejercicio, participación voluntaria en el estudio, y completar el instrumento en su totalidad, mientras que los criterios de exclusión incluyeron a los participantes que no finalizaron el cuestionario o respondieron de manera inconsistente, asegurando la calidad de los datos y la validez de los resultados, lo cual es importante para estudios correlacionales.

## Instrumentos

La variable autoeficacia investigativa fue medida a través de un instrumento de elaboración propia, compuesto por 15 ítems organizados en tres dimensiones: (D1) Planificación de la investigación, (D2) Ejecución del proceso investigativo y (D3) Comunicación y difusión científica; cada dimensión permitió evaluar la percepción de capacidad de los profesionales en las distintas fases del proceso investigativo, abarcando desde la formulación del problema y la definición metodológica, hasta la ejecución, análisis y difusión de resultados. Para medir los ítems, se utilizó una escala de Likert de cinco puntos donde 1 era 'Totalmente en desacuerdo' y 5 era 'Totalmente de acuerdo', lo que a su vez permite medir los distintos niveles de confianza de los participantes respecto a cada ítem; en relación con la fiabilidad del instrumento, la consistencia interna fue excelente, con un coeficiente alfa de Cronbach de 0.945, lo cual confirma un alto grado de fiabilidad y uniformidad en la medición del constructo.

Por su parte, la variable formación en investigación fue operacionalizada mediante un instrumento diseñado específicamente para el estudio, el cual estuvo conformado por 18 ítems distribuidos en cuatro dimensiones: (D1) Formación académica en investigación, (D2) Capacitación metodológica, (D3) Experiencia investigativa y (D4) Producción científica; esta estructura permitió evaluar de manera integral el proceso formativo de los profesionales, considerando tanto la formación teórica recibida como la experiencia práctica y la participación en actividades científicas. De igual manera, se empleó una escala tipo Likert de cinco puntos, con opciones que van desde 1 "Totalmente en desacuerdo" hasta 5 "Totalmente de acuerdo"; respecto a su confiabilidad, el instrumento alcanzó un coeficiente alfa de Cronbach de 0,938, lo que indica un nivel excelente de consistencia interna y respalda su uso para la recolección de datos en el presente estudio.

En relación con la validez de contenido, ambos instrumentos fueron sometidos al juicio

de tres expertos, quienes evaluaron la pertinencia, claridad y coherencia de los ítems en función de las dimensiones propuestas, lo que permitió realizar ajustes previos a su aplicación definitiva; posteriormente, se llevó a cabo una prueba piloto con el 20% de la muestra, equivalente a 23 participantes, con el propósito de verificar la comprensión de los ítems y confirmar los niveles de confiabilidad obtenidos, lo que garantiza su adecuada fiabilidad y consistencia para su aplicación en la muestra total.

## Procedimiento

La recolección de datos se realizó de manera meticulosa y metódica, comenzando con la socialización del objetivo del estudio a los participantes, seguida por la obtención del consentimiento informado, después de lo cual se utilizaron los instrumentos en condiciones que garantizaban el anonimato y la confidencialidad de las respuestas; en este caso, se garantizó a los participantes responder de manera libre y sin ninguna presión externa, lo que hizo posible recopilar información verdadera alineada con los objetivos del estudio, mejorando así la calidad del proceso investigativo.

## Análisis estadístico

El análisis se realizó utilizando la versión 27 de IBM SPSS, donde, para la primera fase, se emplearon estadísticas descriptivas (por ejemplo, frecuencia, porcentaje, media y desviación estándar) para describir las variables y sus dimensiones. Luego, se evaluó la confiabilidad de los instrumentos mediante el coeficiente alfa de Cronbach, que confirmó una consistencia interna suficiente y por último, para analizar la formación en investigación y la autoeficacia en investigación, se utilizó la correlación de Pearson, con un nivel de significancia de  $p < 0,05$ , que estableció asociaciones estadísticamente significativas entre las variables en consideración.

## RESULTADOS

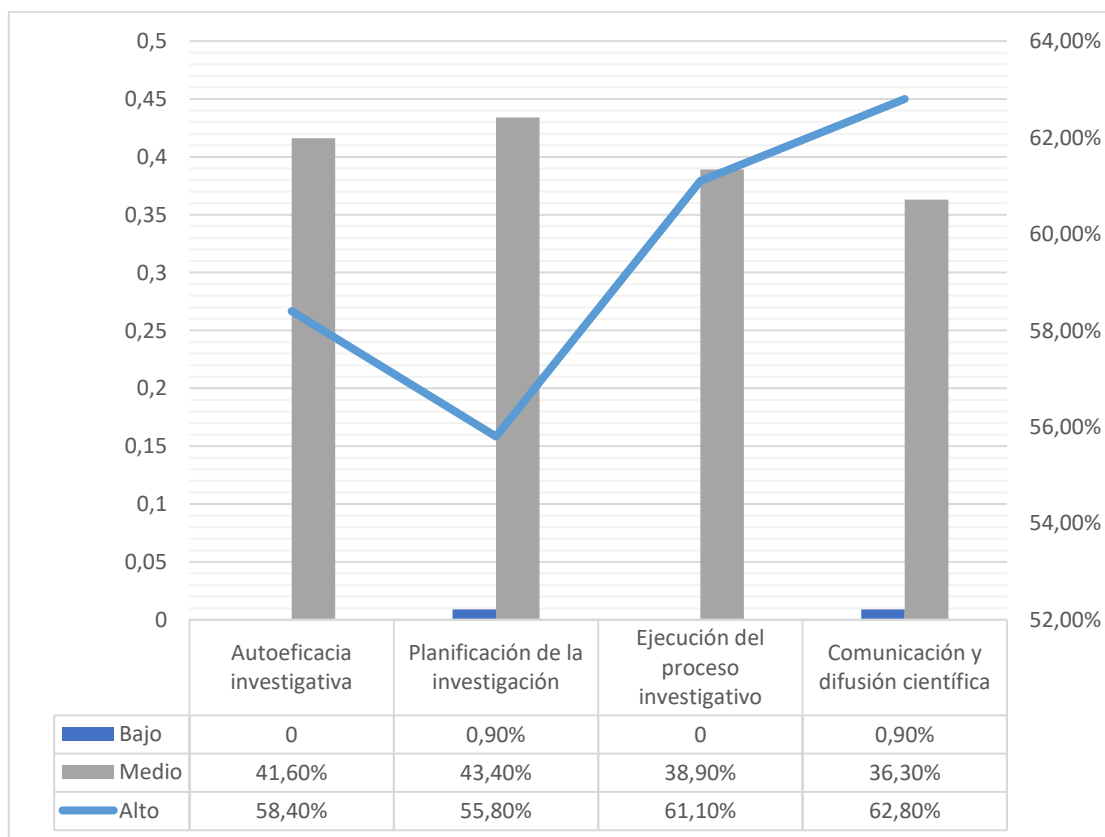
Como se ilustra en la Figura 1, la concentración de la autoeficacia investigativa

en el nivel alto destaca con un 58,40%, lo que significa que la mayoría de los participantes consideran que pueden llevar a cabo procesos de investigación. Sin embargo, hay algunas diferencias conductuales en el desglose de dimensiones como la comunicación y difusión científica (62,80%) y la ejecución del proceso de investigación (61,10%) que tienen las puntuaciones más altas en el nivel alto, lo que indica una mayor

confianza en la aplicación del conocimiento y la difusión del conocimiento social. Por otro lado, la planificación de la investigación (55,80%), también en nivel alto, muestra una ligera caída que se combina con una proporción considerable en el nivel medio (43,40%), lo que implica que la habilidad de diseñar el marco para el proceso de investigación aún está en desarrollo.

**Figura 1**

*Distribución porcentual de la autoeficacia investigativa y sus dimensiones*

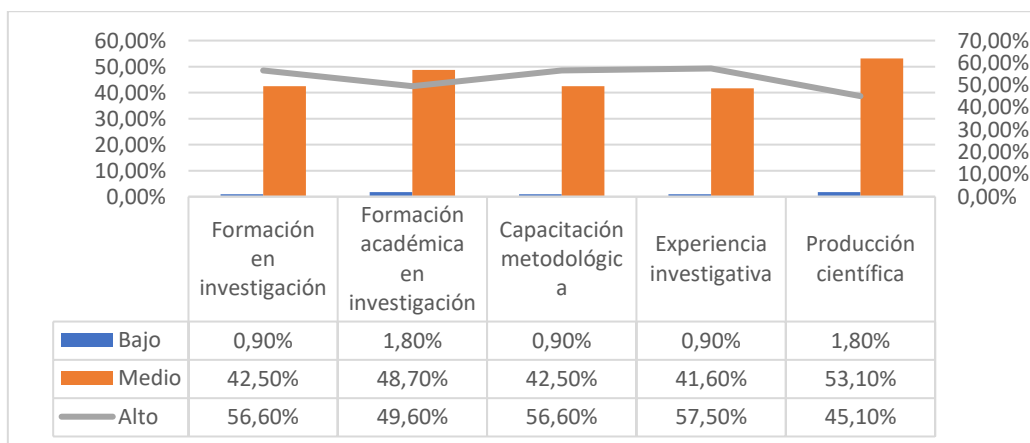


Los resultados de la figura 2 se evidencia que la formación en investigación es mayormente de alto nivel (56,60%), lo que permite a los participantes tener una percepción positiva sobre su alta preparación en la capacitación. Sin embargo, cuando los resultados se consideran en un nivel más matizado, las calificaciones altas en experiencia investigadora (57,50%) y formación metodológica (56,60%) reflejan una mayor consolidación en la práctica y las

herramientas metodológicas. En contraste con estos dos, la formación académica en investigación está más distribuido uniformemente, con un nivel medio (48,70%) y alto (49,60%), lo que sugiere que se requiere una formación investigadora más formal. Esto es aún más evidente en el caso de la producción científica, donde predomina el nivel medio (53,10%) en contraste con el nivel alto (45,10%), sugiriendo una brecha entre la formación y la producción científica.

**Figura 2**

*Distribución porcentual de la formación en investigación y sus dimensiones*



El análisis de correlación de la tabla 1 se observa una relación positiva, alta y estadísticamente significativa entre la autoeficacia en la investigación y la formación en investigación ( $r = 0.826$ ;  $p < 0.001$ ). Esto significa que, con un aumento en la formación en investigación, también aumenta la autoeficacia de los participantes respecto al proceso de investigación, de ese modo

demuestra que el efecto de la formación en investigación es doble, ya que proporciona los conocimientos y habilidades necesarios y también genera confianza para realizar investigación, por lo tanto estos resultados sugieren que la mejora de los programas de formación en investigación también mejorará la autoeficacia respecto a la investigación.

**Tabla 1**

*Correlación entre la autoeficacia investigativa y la formación en investigación*

	Variables	Autoeficacia investigativa	Formación en investigación
<b>Autoeficacia investigativa</b>	Correlación de Pearson	1	,826**
	Sig. (bilateral)		0,000
<b>Formación en investigación</b>	Correlación de Pearson	,826**	1
	Sig. (bilateral)	0,000	

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

El análisis de correlación dimensional mostrado en la Tabla 2 confirma una correlación positiva, alta y estadísticamente significativa en todos los casos ( $p < 0.001$ ) y confirma la formación en investigación y los componentes de la autoeficacia en investigación. En la correlación, la formación metodológica tiene valores máximos, en su mayoría con comunicación y divulgación científica ( $r = 0.800$ ) y en formación en investigación académica ( $r = 0.793$ ). Basándose en esto, parece que tener formación metodológica y una sólida formación

educativa mejora la capacidad de los participantes para comunicar resultados científicos. Aunque la experiencia en investigación y la producción científica también tienen una correlación por encima de la media, se observa que en el caso de la planificación de investigación ( $r = 0.677$  y  $0.693$ ) la correlación es un poco menor. Esto podría significar que tener experiencia y producción científica no siempre resulta en una mejora adecuada en los niveles inferiores del proceso de investigación.

**Tabla 2***Correlación entre las dimensiones de la formación en investigación y la autoeficacia investigativa*

Dimensiones		Planificación de la investigación	Ejecución del proceso investigativo	Comunicación y difusión científica
<b>Formación académica en investigación</b>	Correlación de Pearson	,729**	,742**	,793**
	Sig. (bilateral)	0,000	0,000	0,000
<b>Capacitación metodológica</b>	Correlación de Pearson	,742**	,761**	,800**
	Sig. (bilateral)	0,000	0,000	0,000
<b>Experiencia investigativa</b>	Correlación de Pearson	,677**	,730**	,744**
	Sig. (bilateral)	0,000	0,000	0,000
<b>Producción científica</b>	Correlación de Pearson	,693**	,738**	,775**
	Sig. (bilateral)	0,000	0,000	0,000

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

## DISCUSIÓN

La discusión de los resultados evidencia, en primer lugar, que la autoeficacia investigativa se posiciona en un nivel predominantemente alto (58,40%), lo que sugiere que los participantes perciben una sólida capacidad para desenvolverse en procesos de investigación; sin embargo, este hallazgo adquiere mayor profundidad al analizar sus dimensiones, donde la comunicación y difusión científica (62,80%) y la ejecución del proceso investigativo (61,10%) alcanzan los valores más elevados, mientras que la planificación presenta una ligera disminución (55,80%) y una proporción relevante en nivel medio (43,40%), lo que indica que las fases iniciales del proceso investigativo aún no están completamente consolidadas, generando una posible limitación en la estructuración metodológica, aspecto que podría repercutir en la calidad de la producción científica, evidenciando que la autoeficacia no se distribuye de manera homogénea en todas las etapas del proceso investigativo.

Estos resultados guardan coherencia parcial con lo reportado por Vera et al. (2026), quienes observaron una disposición positiva hacia la investigación ( $M = 3.48$ ;  $SD = 0.48$ ), una fuerte apreciación de su utilidad ( $M = 4.21$ ;  $SD = 0.61$ ) y interés en la investigación ( $M = 3.71$ ;  $SD = 0.70$ ), pero una autoeficacia en investigación moderada ( $M = 3.38$ ;  $SD = 0.80$ )

y un grado relevante de ansiedad metodológica ( $M = 3.40$ ;  $SD = 0.87$ ). Esto mostró una brecha entre la apreciación por la investigación y la competencia percibida para realizarla. En contraste con ese estudio, en esta investigación particular, la autoeficacia en investigación se identifica como significativamente por encima del promedio, lo cual puede atribuirse a la variabilidad en la situación de formación o al grado de exposición a actividades de investigación, aunque ambos estudios coinciden en que la situación de formación está, en cierto grado, influida por el nivel de apoyo institucional ( $\beta = 0.35$ ;  $p < .001$ ) y se considera un contribuyente significativo al desarrollo de la competencia en investigación.

En relación con la formación en investigación, los resultados muestran predominancia del nivel alto (56,60 %), con experiencia investigadora (57,50 %) y capacitación metodológica (56,60 %) siendo los de mayor predominancia, mientras que la formación académica tiene una distribución bastante equilibrada entre niveles medio (48,70 %) y alto (49,60 %), y la producción científica muestra predominancia del nivel medio (53,10 %), lo que refleja la formación recibida y la falta de realización de productos científicos concretos. Esto concuerda con Román et al. (2017), quienes encontraron restricciones en las habilidades científico-investigadoras con predominio de niveles

medios y deficiencias en la comunicación científica, una falta de participación en actividades (el 61,5 % no participó), falta de compromiso con la investigación (92,3 % menos de 4 horas a la semana), lo que refuerza la idea de que la formación en investigación, incluso con todos los problemas, no genera una producción científica efectiva.

Por el contrario, la autoeficacia en investigación y capacitación en investigación mostró una correlación de  $r = 0.826$ ,  $p < 0,001$ . Esta es una correlación positiva y alta, y es estadísticamente significativa, lo que confirma que hay un impacto directo del fortalecimiento de los procesos de capacitación en la percepción de la capacidad investigativa. Esto está en línea con los hallazgos de Rodríguez (2023), quien estableció una correlación positiva entre la autoeficacia académica y la competencia investigativa ( $r = .32$ ;  $p < .01$ ), y un efecto directo significativo ( $B \approx 0.58$ ;  $p < .001$ ) aunque con un tamaño de efecto menor, entonces se indica que, en esta investigación, el efecto de la asociación es mucho mayor, probablemente porque incluyó dimensiones de capacitación más detalladas, como la capacitación metodológica integrada y la experiencia investigativa.

El análisis dimensional respalda esta relación mostrando correlaciones altas y significativas entre las variables de formación en investigación y las dimensiones de la autoeficacia ( $p < 0,001$ ), donde la formación en metodologías destaca especialmente en el área de comunicación y disseminación de la investigación ( $r = 0,800$ ). Esto significa que la formación en metodologías no solo mejora la ejecución de la investigación, sino también la investigación social. Aunque, las correlaciones en el caso de la planificación son algo menores ( $r = 0.677$  en investigación y  $r = 0.693$  en producción científica). Esto significa que tener experiencia suficiente no garantiza automáticamente un buen diseño inicial del proceso, y esto coincide con los hallazgos de Criollo et al. (2017), quienes señalaron la autoeficacia ( $M = 36.95$ ;  $SD = 7.44$ ) y una alta dependencia de la experiencia previa ( $t = 8.24$ ;  $p < 0.001$ ), lo que les permitió afirmar que la autoeficacia en investigación es un proceso

que se construye en etapas, en este caso, fortalecida mediante la formación y la investigación continua.

## CONCLUSIÓN

Esta investigación nos permite concluir que la formación en investigación y autoeficacia investigativa se configura como una dimensión del desarrollo profesional, ilustrando que el conocimiento es insuficiente sin una capacidad de investigación bien fundamentada. Los hallazgos, en este caso, muestran que una formación de mayor solidez no solo refuerza las competencias metodológicas, sino que también fortalece la autoeficacia investigativa de los profesionales, lo cual, a su vez, fomenta una mayor iniciativa, dedicación y una mejora en la calidad del desempeño de las actividades científicas.

Diría que otras dimensiones muestran muy poca homogeneidad. En las fases iniciales del proceso de investigación, en particular, diría que veo deficiencias significativas en la fase de planificación, lo que indica que existen ciertas habilidades críticas que no parecen estar completamente desarrolladas. Esto indica que es necesario realizar un ajuste en los objetivos de capacitación destinados a desarrollar un objetivo más integral e integrado que se centre en la maestría de todas las fases del proceso de investigación y elimine las brechas sustanciales que de otro modo restringirían la coherencia y la calidad general de la investigación.

Respecto a la formación en investigación, a pesar de identificar una base sólida, criticar la formación recibida y la producción científica creada, existen varias brechas. Los datos sugieren una débil integración de la formación con la investigación y la producción científica. Se requiere una formación más práctica. El objetivo es permitir que los profesionales integren la formación teórica con la investigación práctica, mejorar sus habilidades de investigación y posibilitarles producir una producción científica que lo justifique.

La sólida evidencia obtenida a partir de la formación en investigación descompone el cultivo de la autoeficacia en investigación, lo

cual reafirma que la autoeficacia es un componente importante que impulsa la productividad científica en el territorio ecuatoriano. Por lo tanto, se realiza un llamado urgente a comenzar la formación del investigador con una integración de conocimiento, práctica y confianza profesional, de modo que se cultive una cultura de investigación centrada en el desarrollo social y profesional vital, así como en la creación de conocimientos significativos.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Asis, M., Monzón, E., & Hernández, E. (2021). Investigación formativa para la enseñanza y aprendizaje en las universidades. \*Mendive. Revista de Educación, 20\*(2), 675–691. <http://scielo.sld.cu/pdf/men/v20n2/1815-7696-men-20-02-675.pdf>
- Barros, C., & Turpo, O. (2022). Formación en investigación y producción científica: Trayectorias y sentidos del profesorado de una universidad pública de Ecuador. \*Universidad y Sociedad, 14\*(4), 699–707. <http://scielo.sld.cu/pdf/rus/v14n4/2218-3620-rus-14-04-699.pdf>
- Bauté, L., Iglesias, M., & Navales, M. (2022). La formación investigativa de los profesores universitarios y su importancia para el desempeño docente. \*Universidad y Sociedad, 14\*(4), 306–312. <http://scielo.sld.cu/pdf/rus/v14n4/2218-3620-rus-14-04-306.pdf>
- Carranco, S., Haro, M., Racines, M., & López, K. (2026). Formación en investigación científica y su impacto en la calidad académica: Revisión sistemática. \*RECIAMUC, 10\*(1), 84–101. [https://doi.org/10.26820/reciamuc/10.\(1\).oct.2026.84-101](https://doi.org/10.26820/reciamuc/10.(1).oct.2026.84-101)
- Criollo, M., Romero, M., & Fontaines, T. (2017). Autoeficacia de estudiantes universitarios para aprender a realizar investigaciones. \*Psicología Educativa, 23\*(1), 63–72. <https://doi.org/10.1016/j.pse.2016.09.002>
- Díaz, V., Saavedra, N., & Zevallos, K. (2024). Competencia investigativa y desarrollo profesional docente. \*Revista Tecnológica-Educativa Docentes 2.0, 17\*(1). <https://doi.org/10.37843/rted.v17i1.471>
- González, J., Domínguez, S., Torres, N., Ortiz, T., Sepúlveda, V., Tirado, M., & González, C. (2022). Análisis estructural de la Escala de Autoeficacia para Investigar en estudiantes de posgrado. \*Evaluar, 22\*(3), 17–27. [https://www.researchgate.net/profile/Juan-Gonzalez-Rivera-2/publication/360264784\\_Analisis\\_estructural\\_de\\_la\\_Escala\\_de\\_Autoeficacia\\_para\\_Investigar\\_en\\_estudiantes\\_de\\_posgrado](https://www.researchgate.net/profile/Juan-Gonzalez-Rivera-2/publication/360264784_Analisis_estructural_de_la_Escala_de_Autoeficacia_para_Investigar_en_estudiantes_de_posgrado)
- Guisasola, J. (2024). La investigación basada en el diseño: Algunos desafíos y perspectivas. \*Revista Eureka sobre Enseñanza y Divulgación de las Ciencias, 21\*(2), 1–12. [https://rodin.uca.es/bitstream/handle/10498/33853/2801\\_Guisasola.pdf](https://rodin.uca.es/bitstream/handle/10498/33853/2801_Guisasola.pdf)
- Haz, Y., Merchán, V., Nagua, L., & Vanegas, V. (2026). La investigación científica como factor determinante en la calidad de la educación universitaria. \*Journal of Science and Research, 11\*(1), 16–37. <https://revistas.utb.edu.ec/index.php/sr/article/view/4093>
- Medina, P., Sánchez, R., & Mejía, M. (2022). Pensamiento descolonizador: Resonancias en las pedagogías latinoamericanas. Retos en educación, formación e investigación. \*Utopía y Praxis Latinoamericana, 27\*(98), 1–23. <https://doi.org/10.5281/zenodo.6615680>
- Muñoz, L., Rivera, W., & Quevedo, G. (2024). Creer para crear: El poder de la autoeficacia en las vocaciones científicas. En \*Investigadores e innovadores en el departamento del Cauca\* (pp. 114–125). [https://www.researchgate.net/profile/Camillo-Romero/publication/396771955\\_Reflexiones\\_de\\_los\\_Proyectos\\_de\\_Jovenes\\_Investigadores\\_e\\_Innovadores\\_en\\_el\\_departamento\\_del\\_Cauca\\_2024](https://www.researchgate.net/profile/Camillo-Romero/publication/396771955_Reflexiones_de_los_Proyectos_de_Jovenes_Investigadores_e_Innovadores_en_el_departamento_del_Cauca_2024)
- Pinedo, V. (2026). Competencias de investigación formativa en la formación inicial docente. \*Espacios, 47\*(1), 270–282. <https://doi.org/10.48082/espacios-a26v47n01r03>
- Quintero, J. (2026). Autoeficacia para la investigación en estudiantes de psicología de una universidad de Panamá. \*REDEPSIC, 5\*(1), 130–149. <https://doi.org/10.48204/red.v5n1.8987>
- Quintero, Y., Molina, N., Bustillos, M., & Pastora, B. (2023). El enfoque de competencias aplicado a la formación en investigación científica. \*Revista Panamericana de Pedagogía, 37\*, 25–37.

- Rodríguez, J. (2023). Relación entre autoeficacia y competencia para la investigación de estudiantes universitarios: El rol mediador del estrés académico. \*Congreso Caribeño de Investigación Educativa, 4\*, 473–484. <https://congresos.isfodosu.edu.do/index.php/ccie/article/view/913>
- Rodríguez, R., Naveros, Y., & Rodríguez, M. (2023). Habilidades de pensamiento crítico y autoeficacia para investigar en estudiantes universitarios. \*Revista Iberoamericana ConCiencia, 8\*(1), 12–23. <https://doi.org/10.32654/ConCiencia.8-1.2>
- Román, C., Hernández, Y., Andrade, D., Baculima, J., & Tamayo, T. (2017). Habilidades científico-investigativas de docentes de la Universidad Católica de Cuenca, Ecuador. \*Panorama Cuba y Salud, 12\*(1), 32–39. <https://www.medigraphic.com/pdfs/cubay salud/pcs-2017/pcs171f.pdf>
- Salinas, B., Núñez, A., Salinas, M., Calizaya, O., & Nina, J. (2026). Información y alfabetización digital, capacidades investigativas y autoeficacia académica en universitarios. \*Revista Tribunal, 6\*(14), 532–549. <https://doi.org/10.59659/revistatribunal.v6i14.343>
- Santa, F., Román, C., Gómez, R., & Calvo, C. (2024). Autoeficacia para la investigación en estudiantes universitarios en Perú. \*Fuentes, 26\*(3), 317–327. <https://doi.org/10.12795/revistafuentes.2024.24775>
- Valiente, J. (2025). Revisión literaria del pensamiento crítico en la formación investigativa universitaria. \*Revista Guatemalteca de Educación Superior, 8\*(Especial), 37–44. <https://doi.org/10.46954/revistages.v8iEspecial.180>
- Vera, P., Galarza, H., Bailón, E., & Bayas, I. (2026). Análisis comparativo de las actitudes hacia la investigación científica en los estudiantes de enfermería de niveles iniciales y avanzados. \*Revista Científica Arbitrada en Investigaciones de la Salud GESTAR, 9\*(17), 321–351. <https://doi.org/10.46296/gt.v9i17.0345>

## DECLARACIÓN DE CONFLICTO DE INTERESES

Los autores declaran no tener conflictos de intereses.



## DERECHOS DE AUTOR

Game Coello, S. J., Cevallos Vélez, K. N., Plúas Zambrano, B. D., Goya Vera, M. M., Alvia Toala, C. E., Nogales Toapanta, D. L., & Barco Acosta, J. F. (2026)



Este es un artículo de acceso abierto distribuido bajo la licencia Creative Commons de Atribución No Comercial 4.0, que permite su uso sin restricciones, su distribución y reproducción por cualquier medio, siempre que no se haga con fines comerciales y el trabajo original sea fielmente citado.



El texto final, datos, expresiones, opiniones y apreciaciones contenidas en esta publicación es de exclusiva responsabilidad de los autores y no necesariamente reflejan el pensamiento de la revista.