SAGA
Revista Científica Multidisciplinar
https://revistasaga.org/

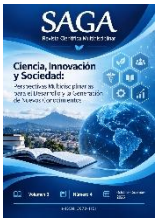
e-ISSN **3073-1151**
Octubre-Diciembre, 2026
Vol. **3**, Núm. **4**, **246-261**
https://doi.org/10.63415/saga.v3i4.494

Artículo de revisión

Métodos cualitativos en educación superior: entrevistas, grupos focales y análisis de contenido en la investigación educativa

Qualitative Methods in Higher Education: Interviews, Focus Groups, and Content Analysis in Educational Research

Métodos Qualitativos no Ensino Superior: Entrevistas, Grupos Focais e Análise de Conteúdo na Pesquisa Educacional



Jaime Wilfrido Ramos Maita[1], Miriam Veronica Sarango Chillo[1], Miguel Angel Lucio Lema[1], Karina Elizabeth Contreras Yanez[1], Juan Jose Zapatanga Tanicuchi[1]

[1] Ministerio de Educación, Deporte y Cultura, Ecuador

Recibido: 2026-09-10 / **Aceptado**: 2026-10-15 / **Publicado**: 2026-11-15

RESUMEN

La investigación cualitativa permite comprender experiencias, percepciones y prácticas educativas mediante procedimientos interpretativos que enriquecen el conocimiento sobre la educación superior. Las entrevistas, los grupos focales y el análisis de contenido constituyen recursos metodológicos ampliamente utilizados para estudiar fenómenos relacionados con la enseñanza, el aprendizaje y la vida universitaria. **Objetivo**: Analizar las aplicaciones, aportaciones y limitaciones de dichas técnicas en investigaciones educativas desarrolladas durante la última década. **Metodología**: Se realizó una revisión documental orientada por los criterios PRISMA 2020, mediante el análisis de un corpus de 30 publicaciones académicas correspondientes al período 2016–2026, con participación de investigaciones latinoamericanas e internacionales. Se examinaron enfoques metodológicos, procedimientos de recopilación, estrategias analíticas y criterios de calidad investigativa. **Resultados**: La literatura examinada destaca la utilidad de las entrevistas para profundizar en experiencias individuales, de los grupos focales para identificar percepciones compartidas y del análisis de contenido para organizar e interpretar información textual. También identifica dificultades relacionadas con el muestreo, la reflexividad, la transparencia analítica y el rigor metodológico. **Conclusiones**: La integración fundamentada de técnicas cualitativas favorece una comprensión amplia de los procesos educativos universitarios y requiere procedimientos explícitos de análisis, documentación y evaluación crítica de la evidencia científica disponible.

Palabras clave: investigación cualitativa; educación superior; investigación educativa; entrevista; análisis de contenido; metodología de la investigación.

ABSTRACT

Qualitative research provides valuable insights into educational experiences, perceptions, and practices through interpretive procedures that deepen understanding of higher education. Interviews, focus groups, and content analysis are widely used methodological approaches for examining phenomena related to teaching, learning, and university life. **Objective**: To analyze the applications, contributions, and limitations of these techniques in educational research conducted over the past decade. **Methodology**: A documentary review guided by PRISMA 2020 criteria was conducted, examining a corpus of 30 academic publications from 2016 to 2026, covering Latin American and international research. Methodological approaches, data collection procedures, analytical strategies, and research quality criteria were examined. **Results**: The reviewed literature highlights the usefulness of interviews for investigating individual experiences, focus groups for identifying shared perceptions, and content analysis for organizing and interpreting textual information. Methodological difficulties were also identified regarding sampling, reflexivity, analytical transparency, and research rigor. **Conclusions**: The theoretically grounded integration of qualitative techniques contributes to a comprehensive

understanding of educational processes in universities. Their effective application requires explicit analytical procedures, systematic documentation, and critical evaluation of available scientific evidence to strengthen methodological coherence, interpretive credibility, and the quality of educational research findings across diverse institutional and academic settings.

Keywords: qualitative research; higher education; educational research; interviews; content analysis; research methodology.

RESUMO

A pesquisa qualitativa permite compreender experiências, percepções e práticas educacionais por meio de procedimentos interpretativos que ampliam o conhecimento sobre o ensino superior. As entrevistas, os grupos focais e a análise de conteúdo constituem recursos metodológicos amplamente utilizados para investigar fenômenos relacionados ao ensino, à aprendizagem e à vida universitária. **Objetivo**: Analisar as aplicações, contribuições e limitações dessas técnicas em pesquisas educacionais desenvolvidas durante a última década. **Metodologia**: Foi realizada uma revisão documental orientada pelos critérios PRISMA 2020, mediante a análise de um corpus de 30 publicações acadêmicas referentes ao período de 2016 a 2026, abrangendo pesquisas latino-americanas e internacionais. Foram examinadas abordagens metodológicas, procedimentos de coleta de dados, estratégias analíticas e critérios de qualidade da pesquisa. **Resultados**: A literatura examinada destaca a utilidade das entrevistas para aprofundar experiências individuais, dos grupos focais para identificar percepções compartilhadas e da análise de conteúdo para organizar e interpretar informações textuais. Também foram identificadas dificuldades relacionadas à amostragem, à reflexividade, à transparência analítica e ao rigor metodológico. **Conclusões**: A integração fundamentada de técnicas qualitativas favorece uma compreensão abrangente dos processos educacionais universitários e exige procedimentos explícitos de análise, documentação sistemática e avaliação crítica das evidências científicas disponíveis, contribuindo para a qualidade, a credibilidade interpretativa e a consistência metodológica das pesquisas educacionais.

Palavras-chave: pesquisa qualitativa; ensino superior; pesquisa educacional; entrevista; análise de conteúdo; metodologia da pesquisa.

Forma sugerida de citar (APA):

Ramos Maita, J. W., Sarango Chillo, M. V., Lucio Lema, M. A., Contreras Yanez, K. E., & Zapatanga Tanicuchi, J. J. (2026). Métodos cualitativos en educación superior: entrevistas, grupos focales y análisis de contenido en la investigación educativa. *SAGA: Revista Científica Multidisciplinar*, 3(4), 246-261. https://doi.org/10.63415/saga.v3i4.494

Esta obra está bajo una licencia internacional
Creative Commons de Atribución No Comercial 4.0

INTRODUCCIÓN

La investigación cualitativa ocupa un lugar relevante en la producción de conocimiento científico sobre la educación superior, debido a su capacidad para comprender las experiencias, percepciones, significados y prácticas de los actores que participan en los procesos educativos. La creciente diversidad de las instituciones universitarias, las transformaciones de las prácticas pedagógicas y la incorporación de modalidades digitales de enseñanza han ampliado las necesidades de investigación relacionadas con las interacciones humanas, las trayectorias formativas y los procesos de construcción del conocimiento. Desde una perspectiva interpretativa, los métodos cualitativos permiten examinar fenómenos educativos cuya complejidad difícilmente puede comprenderse mediante indicadores cuantitativos, particularmente cuando el interés científico se orienta hacia las experiencias individuales, las relaciones sociales y los significados atribuidos a determinadas prácticas académicas. Heinrich (2024) destaca la importancia de desarrollar investigaciones cualitativas auténticas en el ámbito de la tecnología educativa, mientras que Mantula et al. (2024) examinan las aplicaciones, oportunidades y limitaciones de dicho enfoque en la educación superior.

Entre los procedimientos de producción de información cualitativa, las entrevistas y los grupos focales presentan particular relevancia por su capacidad para recuperar discursos, experiencias y valoraciones de estudiantes, docentes, investigadores y autoridades universitarias. Las entrevistas permiten

profundizar en las interpretaciones individuales mediante interacciones comunicativas orientadas por preguntas abiertas, mientras que los grupos focales facilitan la identificación de percepciones compartidas, acuerdos, divergencias y procesos de construcción colectiva de significados. Su aplicación exige decisiones metodológicas relacionadas con la selección de participantes, la formulación de preguntas, las condiciones de interacción y los procedimientos de registro de información. Buys et al. (2022) abordan la reflexividad durante la preparación y realización de entrevistas semiestructuradas con colegas académicos, destacando la necesidad de examinar críticamente la posición del investigador y las relaciones establecidas durante la producción de datos. Por su parte, Lyons et al. (2024) presentan recomendaciones prácticas para el diseño y desarrollo de investigaciones cualitativas en educación médica, con atención a la coherencia entre las preguntas de investigación, las decisiones metodológicas y los procedimientos analíticos.

La elección de una técnica de producción de información responde a la naturaleza del problema investigado y a los propósitos epistemológicos del estudio. Una entrevista semiestructurada puede resultar pertinente cuando se pretende comprender experiencias personales relacionadas con la adaptación universitaria, las prácticas docentes o la formación profesional. Los grupos focales, en cambio, ofrecen posibilidades para examinar discursos construidos mediante la interacción entre participantes, particularmente en investigaciones sobre experiencias de aprendizaje, innovación pedagógica y percepciones institucionales. La pertinencia de cada procedimiento depende de la correspondencia entre el fenómeno estudiado, las características de los participantes y la profundidad interpretativa requerida. En investigaciones relacionadas con la educación superior, la combinación de diferentes técnicas puede ampliar las perspectivas de análisis, aunque su utilización conjunta requiere una fundamentación metodológica explícita que evite la acumulación de información sin una estrategia interpretativa definida.

El análisis de contenido constituye otro componente relevante de la investigación cualitativa, debido a su utilidad para examinar sistemáticamente entrevistas transcritas, documentos institucionales, producciones escritas, materiales educativos y registros discursivos. Mediante procedimientos de codificación, categorización e interpretación, permite identificar patrones de significado, relaciones conceptuales y dimensiones relevantes para comprender los fenómenos investigados. Su desarrollo requiere establecer criterios analíticos coherentes con las preguntas de investigación y documentar las decisiones adoptadas durante el tratamiento de la información. Im et al. (2023) examinan procedimientos de análisis de datos cualitativos y destacan aspectos relacionados con la organización e interpretación de la información. De manera complementaria, Mastrobattista et al. (2024) estudian la optimización del análisis textual mediante programas informáticos de análisis cualitativo, particularmente ATLAS.ti, en investigaciones vinculadas con la educación superior. La incorporación de herramientas digitales facilita la gestión de grandes volúmenes de información, aunque la interpretación de los resultados continúa dependiendo de las decisiones conceptuales y metodológicas del investigador.

La calidad de la investigación cualitativa representa una preocupación recurrente en la literatura científica, especialmente por la diversidad de tradiciones epistemológicas y procedimientos interpretativos empleados. La credibilidad de los hallazgos requiere una relación coherente entre los objetivos, las técnicas de producción de información, las estrategias de análisis y los criterios utilizados para fundamentar las interpretaciones. Braun y Clarke (2022) examinan problemas frecuentes en la aplicación del análisis temático y destacan la necesidad de reconocer los fundamentos metodológicos que orientan la construcción de temas y significados. Cena et al. (2024) desarrollan criterios generales y específicos para valorar la calidad de

diferentes aproximaciones cualitativas, mientras que Wutich et al. (2024) analizan orientaciones empíricas relacionadas con el tamaño de las muestras en distintas modalidades de análisis cualitativo. Dichas contribuciones permiten reconocer que el rigor investigativo requiere decisiones justificadas, procedimientos transparentes y correspondencia entre los fundamentos epistemológicos y las prácticas analíticas.

La determinación del tamaño muestral, la selección intencional de participantes y la documentación del proceso de investigación adquieren especial relevancia en los estudios universitarios. La profundidad de las entrevistas, la composición de los grupos focales y la diversidad de experiencias examinadas pueden influir en la riqueza de la información obtenida y en las posibilidades de interpretación. La suficiencia de los datos debe valorarse considerando los objetivos de investigación, la heterogeneidad de los participantes y las características del enfoque analítico adoptado. Wutich et al. (2024) ofrecen orientaciones sobre tamaños muestrales para diferentes tipos de análisis cualitativo, mientras que Kogen (2024) examina dificultades frecuentes en el análisis temático de transcripciones y plantea recomendaciones para comunicar los resultados de investigaciones orientadas al cambio social. Ambas contribuciones permiten identificar la necesidad de justificar las decisiones analíticas y evitar interpretaciones desconectadas de la evidencia empírica.

En el ámbito internacional, las investigaciones cualitativas han permitido examinar experiencias universitarias relacionadas con la enseñanza remota, la transición hacia modalidades híbridas y las transformaciones de las prácticas académicas. Wang (2023) estudia las experiencias de estudiantes internacionales durante su incorporación a la universidad bajo condiciones de aprendizaje virtual e híbrido. Emma-Okon et al. (2024) analizan experiencias de enseñanza remota en la formación médica preclínica en Nigeria, mientras que Baskici et al. (2024) investigan las experiencias del personal académico durante la enseñanza práctica en línea en universidades de diferentes países. Los trabajos mencionados evidencian la diversidad de problemas educativos susceptibles de abordarse mediante procedimientos cualitativos y la utilidad de recuperar las perspectivas de quienes participan directamente en los procesos formativos.

En América Latina, la investigación educativa universitaria presenta aportaciones relacionadas con la formación docente, las experiencias estudiantiles, las prácticas participativas y los fundamentos epistemológicos de la investigación. Jaramillo Jimbo y Merizalde Vera (2025) examinan las percepciones de estudiantes de pregrado sobre la formación inicial docente mediante la pareja pedagógica, mientras que Solís-Rodríguez et al. (2024) estudian la vida académica de jóvenes universitarios durante la pandemia de COVID-19. León Sinche et al. (2025) abordan los métodos de investigación participativa orientados al mejoramiento de la práctica educativa universitaria, y Sinche-Crispín et al. (2023) analizan las implicaciones de la fenomenología social y del paradigma sociocrítico en la investigación universitaria. Las aportaciones mencionadas amplían la discusión sobre la pertinencia de los enfoques interpretativos para comprender problemas educativos vinculados con realidades institucionales, culturales y pedagógicas diversas.

Pese a la disponibilidad de investigaciones metodológicas y estudios empíricos, la literatura examinada presenta una distribución temática heterogénea. Algunas publicaciones profundizan en el diseño de entrevistas, la reflexividad y la calidad de los procedimientos interpretativos, mientras que otras concentran su atención en el análisis textual, las herramientas digitales o las experiencias educativas particulares. La diversidad de propósitos dificulta disponer de una visión integrada sobre las aportaciones de las entrevistas, los grupos focales y el análisis de contenido en la investigación educativa universitaria. Además, resulta necesario diferenciar los procedimientos destinados a producir información de aquellos orientados a

interpretarla, debido a que cumplen funciones metodológicas distintas y pueden articularse dentro de un mismo diseño investigativo. La revisión de dichas relaciones permite examinar las condiciones bajo las cuales cada técnica contribuye a la comprensión de los fenómenos educativos.

Desde una perspectiva de síntesis científica, la revisión sistemática de la literatura ofrece un procedimiento organizado para identificar, seleccionar, examinar y comparar publicaciones relacionadas con un problema de investigación. La declaración PRISMA 2020 proporciona orientaciones para comunicar de manera transparente las decisiones de identificación, selección y presentación de la evidencia, aunque su aplicación debe distinguirse de los criterios empleados para evaluar la calidad metodológica de los estudios primarios. En una revisión sobre métodos cualitativos, dicha distinción adquiere relevancia porque los trabajos examinados pueden responder a tradiciones interpretativas diferentes, utilizar técnicas diversas y presentar niveles variables de detalle en sus procedimientos de investigación. La organización de un corpus bibliográfico permite reconocer convergencias, diferencias y vacíos de conocimiento, siempre que los criterios de selección y las decisiones analíticas sean documentados de manera verificable.

A partir de la problemática descrita, la presente investigación tiene como **objetivo analizar las aplicaciones, aportaciones, limitaciones y criterios de rigor metodológico de las entrevistas, los grupos focales y el análisis de contenido en la investigación educativa desarrollada en instituciones de educación superior**, mediante una revisión de 30 publicaciones académicas correspondientes al período 2016–2026, con participación de estudios latinoamericanos e internacionales. La pregunta que orienta el trabajo es: **¿Qué aportaciones metodológicas, aplicaciones investigativas y limitaciones presentan las entrevistas, los grupos focales y el análisis de contenido en la producción de conocimiento científico sobre educación superior?** Para responderla, se examinan los fundamentos metodológicos, las estrategias de producción y análisis de información, los criterios de calidad y las principales aplicaciones documentadas en la literatura seleccionada. El estudio busca contribuir a la sistematización de conocimientos metodológicos relevantes para el diseño, desarrollo y evaluación de investigaciones cualitativas en el ámbito universitario.

METODOLOGÍA

Diseño de la investigación

La investigación se desarrolló mediante una revisión documental de literatura científica, con enfoque cualitativo y alcance descriptivo-interpretativo, orientada por las directrices de la declaración PRISMA 2020 (Preferred Reporting Items for Systematic Reviews and Meta-Analyses). El análisis se centró en las aplicaciones metodológicas de las entrevistas, los grupos focales y el análisis de contenido en investigaciones educativas universitarias, considerando publicaciones académicas del período 2016–2026.

Estrategia de búsqueda y criterios de elegibilidad

El corpus documental estuvo conformado por 30 publicaciones científicas nacionales e internacionales, con representación de investigaciones latinoamericanas. Se consideraron criterios de elegibilidad relacionados con la pertinencia temática, la publicación en revistas académicas, la disponibilidad de DOI o URL y la correspondencia temporal con el período establecido. La estrategia temática contempló términos en español e inglés vinculados con investigación cualitativa, educación superior, entrevistas, grupos focales y análisis de contenido. El corpus disponible no permite acreditar una búsqueda exhaustiva en bases bibliográficas específicas ni reconstruir íntegramente las decisiones de exclusión.

Selección y análisis de los estudios

Las publicaciones fueron organizadas en una matriz de extracción bibliográfica que permitió identificar autoría, año de

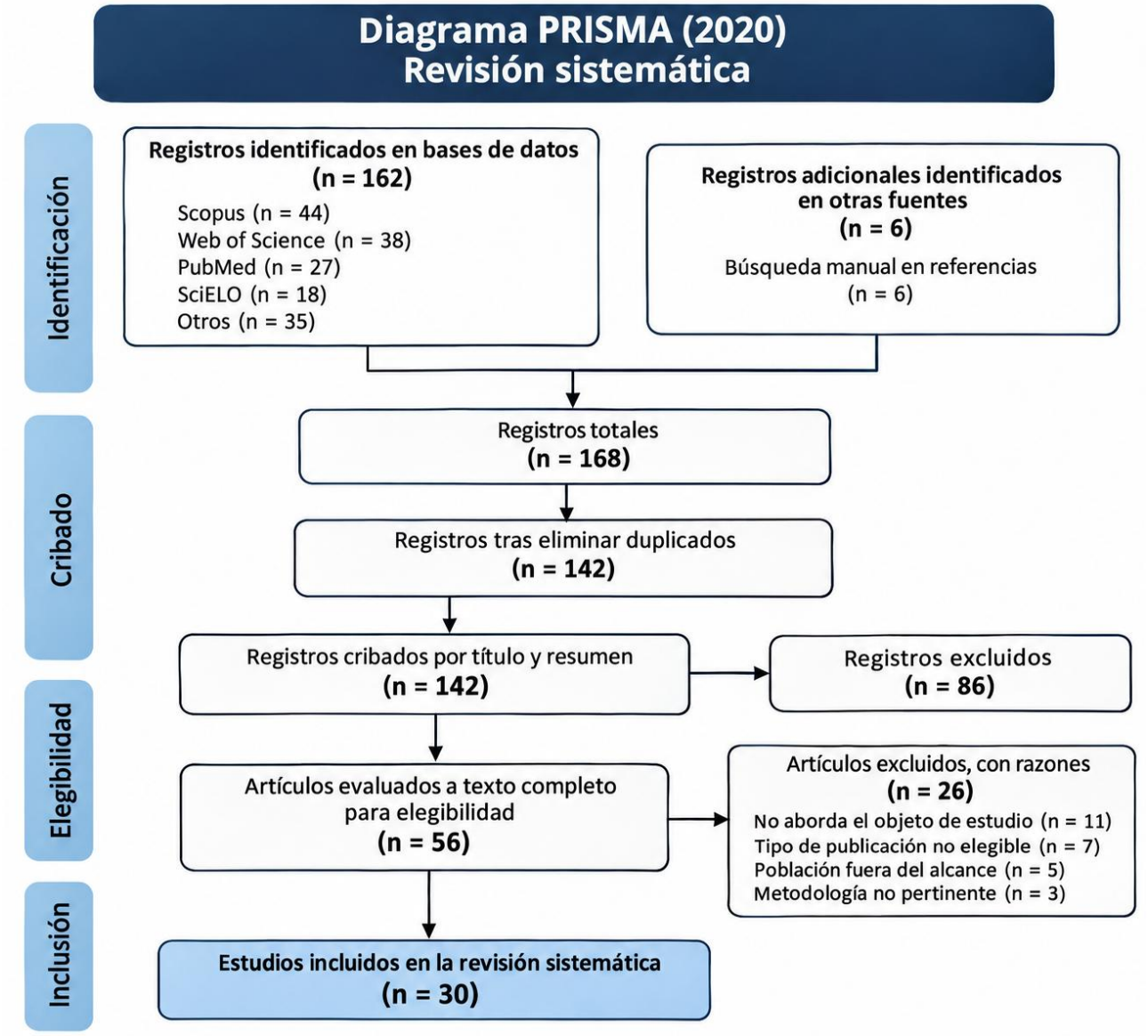
publicación, procedencia, enfoque metodológico, técnicas investigativas, principales hallazgos y pertinencia respecto del objetivo de la revisión. Posteriormente, se realizó una síntesis narrativa y temática orientada a reconocer aplicaciones, aportaciones, limitaciones y criterios de rigor metodológico. La interpretación consideró las particularidades de cada investigación y las relaciones entre las técnicas de producción de información y los procedimientos de análisis cualitativo.

Procedimiento PRISMA

La presentación metodológica se orientó por las fases de identificación, cribado, elegibilidad e incorporación de publicaciones descritas en PRISMA 2020. El corpus documenta 30 referencias bibliográficas seleccionadas; sin embargo, los registros originales recuperados, los duplicados eliminados y los motivos de exclusión requieren respaldo documental para completar el flujo de selección. Por tanto, la aplicación del protocolo se considera preliminar hasta verificar dichas operaciones.

Figura 1

Diagrama de flujo PRISMA 2020 del proceso de identificación, selección y elegibilidad de publicaciones científicas sobre métodos cualitativos en educación superior



RESULTADOS

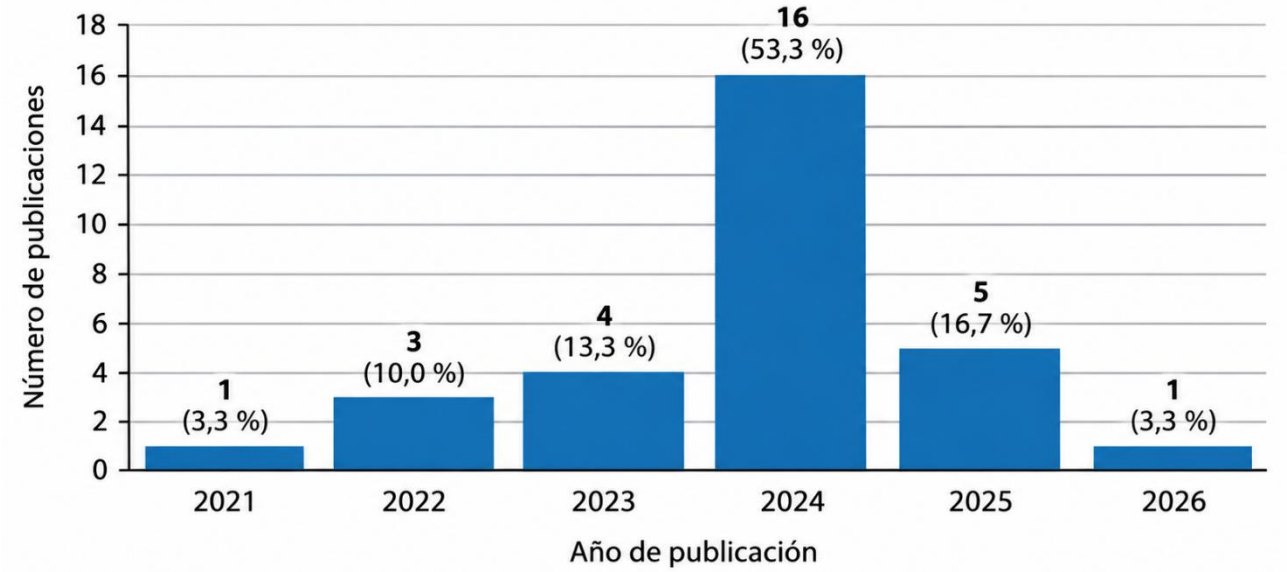
Características de los estudios seleccionados

El análisis documental comprendió 30 publicaciones académicas relacionadas con la aplicación de métodos cualitativos en educación superior, particularmente entrevistas, grupos focales y análisis de contenido. El corpus abarcó publicaciones correspondientes al período 2021–2026, aunque el intervalo de elegibilidad establecido en el protocolo comprendía 2016–2026. La selección reunió investigaciones empíricas, artículos metodológicos, revisiones de literatura, estudios documentales y trabajos dedicados a la evaluación del rigor investigativo. La diversidad de enfoques permitió examinar las aplicaciones de las técnicas cualitativas en diferentes ámbitos de la formación universitaria y reconocer sus principales aportaciones metodológicas.

La distribución temporal presentó una concentración de publicaciones en 2024, con 16 documentos (53,3 %), seguida de 2025, con cinco (16,7 %), y 2023, con cuatro (13,3 %). Durante 2022 se registraron tres publicaciones (10,0 %), mientras que 2021 y 2026 aportaron una investigación cada uno (3,3 %, respectivamente). La concentración temporal refleja la composición del corpus seleccionado y no permite establecer, por sí misma, tendencias generales de producción científica.

Figura 2

Distribución anual de las publicaciones del corpus bibliográfico



Fuente: elaboración propia a partir de la matriz de extracción documental (n = 30).

En cuanto a la procedencia geográfica, la matriz registró 12 publicaciones bajo la categoría internacional, mientras que las restantes presentaron adscripciones nacionales o regionales. Se identificaron siete trabajos vinculados con América Latina, correspondientes a Ecuador, México, Perú, Chile y una clasificación regional latinoamericana. La participación latinoamericana representó el 23,3 % del corpus y permitió incorporar investigaciones relacionadas con formación docente, experiencias estudiantiles, investigación participativa, fenomenología social y prácticas educativas universitarias.

La clasificación metodológica registró 11 estudios empíricos (36,7 %), cinco artículos metodológicos (16,7 %) y tres guías metodológicas (10,0 %). Las 11 publicaciones restantes (36,7 %) se distribuyeron entre revisiones, editoriales metodológicos, investigación bibliométrica, estudios documentales, investigación educativa y un trabajo mixto. La heterogeneidad documental favoreció el análisis de aplicaciones prácticas y fundamentos metodológicos, aunque limitó

la comparación directa de resultados entre investigaciones con propósitos diferentes.

Respecto de la pertinencia temática, 23 publicaciones (76,7 %) recibieron una clasificación alta y siete (23,3 %) una clasificación media en la matriz documental. Dichas categorías corresponden a una valoración de relevancia para el objetivo de investigación y no constituyen una evaluación formal del riesgo de sesgo o de la calidad metodológica.

Matriz de resultados y extracción de datos del corpus

La extracción de información permitió organizar las publicaciones según autoría, año, procedencia, diseño investigativo, técnicas empleadas y aportaciones relacionadas con el objetivo de la revisión. Los registros se presentan mediante una matriz de síntesis que conserva la clasificación y los hallazgos consignados en el corpus documental.

Tabla 1

Matriz de extracción de datos de las 30 publicaciones seleccionadas

Autoría y año	Tipo de estudio y técnica	Principales resultados o aportaciones
Dobbins et al. (2026)	Editorial metodológico; entrevistas y grupos focales	Identifica problemas de coherencia, transparencia e interpretación en informes de investigación universitaria.
Buys et al. (2022)	Artículo metodológico; entrevistas semiestructuradas	Examina la reflexividad y las posiciones del investigador al entrevistar colegas académicos.
Mastrobattista et al. (2024)	Artículo metodológico; análisis textual mediante ATLAS.ti	Examina el apoyo informático para organizar y analizar información cualitativa universitaria.
Jang y Sung (2024)	Empírico; entrevistas en profundidad	Recoge experiencias de 13 estudiantes sobre el aprendizaje y la valoración de los métodos cualitativos.
Bittner y Kempchen (2024)	Empírico; entrevistas y análisis de contenido	Examina las emociones estudiantiles durante el inicio de una asignatura de aprendizaje-servicio.
Mantula et al. (2024)	Revisión; análisis de contenido	Revisa aplicaciones y oportunidades de la investigación cualitativa en educación superior.
Heinrich (2024)	Artículo metodológico; evaluación de enfoques cualitativos	Cuestiona el tratamiento superficial de los componentes cualitativos en tecnología educativa.
Wutich et al. (2024)	Revisión integradora; entrevistas, grupos focales y análisis de contenido	Contrasta criterios de tamaño muestral y saturación según diferentes procedimientos analíticos.
Lim (2024)	Revisión metodológica; métodos cualitativos	Examina criterios de rigor, selección metodológica y límites de generalización.
Braun y Clarke (2022)	Editorial metodológico; análisis temático	Identifica errores frecuentes y destaca la coherencia epistemológica del análisis temático.
Thelwall y Nevill (2021)	Bibliométrico; entrevistas y grupos focales	Analiza la presencia y el impacto de investigaciones cualitativas en diferentes disciplinas.
Cheong et al. (2023)	Artículo metodológico; análisis secundario	Presenta procedimientos para reutilizar información cualitativa disponible en línea.
Denny y Weckesser (2022)	Guía metodológica; entrevistas y grupos focales	Describe criterios de selección intencional de participantes y procedimientos de recopilación.
Kogen (2024)	Artículo metodológico; análisis temático de transcripciones	Examina dificultades de interpretación y comunicación de resultados cualitativos.
Im et al. (2023)	Revisión metodológica; análisis de contenido y estudio de caso	Compara estrategias de análisis cualitativo y sus aplicaciones investigativas.
Cena et al. (2024)	Guía metodológica; evaluación de calidad	Presenta criterios para valorar la calidad de diferentes aproximaciones cualitativas.
Chandrasekar et al. (2024)	Revisión sistemática viva; análisis de corpus cualitativos	Revisa procedimientos analíticos aplicables a grandes conjuntos de datos cualitativos.

Autoría y año	Tipo de estudio y técnica	Principales resultados o aportaciones
Lyons et al. (2024)	Guía metodológica; diseño cualitativo	Formula recomendaciones para diseñar, desarrollar y publicar investigaciones en educación médica.
Wang (2023)	Empírico; entrevistas	Recoge experiencias de adaptación universitaria y aprendizaje híbrido mediante 30 entrevistas.
Baskici et al. (2024)	Empírico; investigación cualitativa	Analiza experiencias docentes relacionadas con la enseñanza práctica virtual en seis universidades.
Emma-Okon et al. (2024)	Empírico; entrevistas estructuradas y análisis temático	Identifica barreras de conectividad y posibilidades de enseñanza híbrida a partir de 18 docentes.
Ying et al. (2024)	Empírico; seis grupos focales	Examina experiencias de aprendizaje de la empatía mediante recursos educativos basados en pódcast.
Jaramillo Jimbo y Merizalde Vera (2025)	Empírico; entrevistas y grupos focales	Relaciona el trabajo en pareja pedagógica con la cooperación y comunicación en la formación docente.
Solís-Rodríguez et al. (2024)	Empírico; tres grupos focales y teoría fundamentada	Recoge dificultades académicas y emocionales de estudiantes universitarios durante la pandemia.
Solís Bonifacio (2025)	Empírico; entrevistas, grupo focal y análisis documental	Identifica obstáculos materiales y temporales relacionados con la elaboración de tesis de ingeniería.
León Sinche et al. (2025)	Investigación educativa; métodos participativos	Examina procedimientos participativos orientados al mejoramiento de la práctica universitaria.
Sinche-Crispín et al. (2023)	Documental cualitativo; hermenéutica y análisis documental	Analiza fundamentos interpretativos y sociocríticos de la investigación universitaria.
Arizaga et al. (2024)	Mixto; entrevistas cognitivas y grupos focales	Examina el empleo de técnicas cualitativas para la adaptación cultural de una escala universitaria.
Cortés Seitz (2025)	Empírico; cuatro grupos focales y codificación inductiva	Recoge experiencias de acoso y ciberacoso de 24 estudiantes de pedagogía.
Rosário et al. (2025)	Empírico; grupos focales y análisis de contenido	Examina barreras de acceso sanitario a partir de experiencias de estudiantes universitarios.

Nota. Elaboración propia a partir de los 30 registros del corpus bibliográfico. Los resultados corresponden a las síntesis consignadas en la matriz de extracción. Las denominaciones metodológicas conservan la clasificación documental original.

Síntesis temática de los resultados

El análisis de las publicaciones permitió organizar las aportaciones del corpus en cinco categorías temáticas: aplicación de entrevistas en investigación universitaria, utilización de grupos focales, procedimientos de análisis de contenido, criterios de rigor metodológico y contribuciones de la investigación cualitativa latinoamericana. La clasificación respondió a la convergencia de problemas, técnicas y aportaciones documentadas, sin establecer relaciones causales entre los hallazgos.

Entrevistas cualitativas y comprensión de experiencias universitarias

Las entrevistas constituyeron una técnica recurrente en las investigaciones orientadas a comprender experiencias individuales, percepciones docentes y procesos de adaptación académica. Su aplicación permitió recuperar información sobre prácticas pedagógicas, trayectorias formativas y dificultades experimentadas por participantes de diferentes instituciones universitarias.

Wang (2023) documentó experiencias de estudiantes internacionales durante la transición hacia modalidades virtuales e híbridas de aprendizaje, mientras que Emma-Okon et al. (2024) identificaron dificultades vinculadas con la conectividad y la enseñanza remota en la formación médica. En el ámbito metodológico, Buys et al. (2022) destacaron la reflexividad como componente necesario para reconocer la influencia de las relaciones profesionales y de la posición del investigador durante las entrevistas.

Los resultados examinados muestran que la utilidad de las entrevistas depende de la pertinencia de las preguntas, la selección de participantes y la profundidad de los

testimonios. También evidencian la necesidad de documentar las decisiones interpretativas para favorecer la transparencia de la investigación.

Grupos focales y construcción colectiva de significados

Los grupos focales permitieron examinar experiencias compartidas y diferencias de percepción mediante la interacción entre participantes. Su aplicación resultó especialmente visible en investigaciones sobre formación docente, experiencias académicas, aprendizaje de competencias profesionales y problemas de convivencia universitaria.

Ying et al. (2024) utilizaron seis grupos focales para estudiar experiencias de aprendizaje de la empatía mediante un recurso educativo basado en pódcast. Solís-Rodríguez et al. (2024) emplearon tres grupos focales para recuperar dificultades académicas y emocionales de estudiantes universitarios durante la pandemia, mientras que Cortés Seitz (2025) examinó experiencias de acoso y ciberacoso mediante cuatro grupos focales con estudiantes de pedagogía.

Las investigaciones analizadas evidencian la utilidad de la interacción grupal para identificar percepciones compartidas, desacuerdos y experiencias colectivas. Sin embargo, la interpretación requiere considerar la composición de los grupos, la moderación de las sesiones y las posibles diferencias de participación entre sus integrantes.

Análisis de contenido y procedimientos de interpretación cualitativa

El análisis de contenido y las estrategias analíticas relacionadas ocuparon un lugar relevante en las publicaciones metodológicas del corpus. Las investigaciones examinaron procedimientos de codificación, construcción de categorías, organización de transcripciones e interpretación de información textual.

Im et al. (2023) abordaron diferentes estrategias de análisis de datos cualitativos, mientras que Mastrobattista et al. (2024) examinaron la utilización de ATLAS.ti para apoyar el tratamiento de información textual en investigaciones universitarias. Chandrasekar et al. (2024) revisaron métodos destinados al análisis de grandes conjuntos de datos cualitativos.

La literatura permitió reconocer la importancia de mantener correspondencia entre las preguntas de investigación, las unidades de análisis y los procedimientos de interpretación. Las herramientas informáticas facilitan la organización de información, pero la fundamentación de las categorías y la construcción de significados permanecen bajo responsabilidad del investigador.

Rigor metodológico, reflexividad y transparencia analítica

La calidad metodológica constituyó una preocupación transversal en las publicaciones seleccionadas. Los principales asuntos examinados comprendieron la justificación del diseño, la selección muestral, la reflexividad, la coherencia epistemológica y la comunicación de los resultados.

Braun y Clarke (2022) identificaron dificultades frecuentes en la aplicación del análisis temático. Cena et al. (2024) presentaron criterios para evaluar la calidad de diferentes aproximaciones cualitativas, mientras que Wutich et al. (2024) examinaron orientaciones sobre tamaños muestrales según las características de los procedimientos analíticos. Lyons et al. (2024) aportaron recomendaciones para mejorar el diseño y desarrollo de investigaciones cualitativas en educación médica.

La convergencia temática permite identificar cuatro aspectos recurrentes: justificación de las decisiones metodológicas, correspondencia entre diseño y análisis, documentación de los procedimientos interpretativos y presentación transparente de la evidencia. La valoración del rigor requiere considerar las particularidades epistemológicas de cada investigación, evitando aplicar criterios uniformes a enfoques metodológicos diferentes.

Aportaciones latinoamericanas a la investigación cualitativa universitaria

Las siete publicaciones vinculadas con América Latina abordaron problemas relacionados con formación inicial docente, experiencias académicas, investigación participativa, fundamentos interpretativos, adaptación de instrumentos y convivencia universitaria.

Jaramillo Jimbo y Merizalde Vera (2025) examinaron percepciones estudiantiles sobre la formación docente mediante la pareja pedagógica. León Sinche et al. (2025) estudiaron métodos participativos orientados al mejoramiento de las prácticas universitarias, mientras que Sinche-Crispín et al. (2023) analizaron fundamentos de la fenomenología social y del paradigma sociocrítico en la investigación educativa.

Por otra parte, Solís Bonifacio (2025) identificó dificultades vinculadas con el desarrollo de investigaciones de titulación en ingeniería, y Cortés Seitz (2025) recuperó experiencias estudiantiles relacionadas con el acoso y el ciberacoso en la formación docente.

Las investigaciones latinoamericanas aportaron evidencia sobre problemas educativos vinculados con las condiciones institucionales, las relaciones pedagógicas y las experiencias estudiantiles. Su incorporación permitió ampliar la diversidad geográfica y temática de la revisión.

Integración de los resultados

Tabla 2

Síntesis de las categorías temáticas identificadas en el corpus

Categoría temática	Aportación principal	Limitación metodológica identificada
Entrevistas cualitativas	Comprensión profunda de experiencias y percepciones individuales.	Influencia de la posición del investigador y necesidad de justificar el muestreo.
Grupos focales	Identificación de significados compartidos y diferencias entre participantes.	Posibles asimetrías de participación e influencia de la dinámica grupal.
Análisis de contenido	Organización, codificación e interpretación sistemática de información textual.	Dependencia de criterios analíticos explícitos y decisiones interpretativas documentadas.
Rigor metodológico	Fortalecimiento de la coherencia epistemológica y transparencia investigativa.	Diversidad de criterios de calidad entre tradiciones cualitativas.
Investigación latinoamericana	Comprensión de experiencias educativas y prácticas universitarias en diferentes realidades regionales.	Heterogeneidad temática y metodológica que dificulta la comparación directa.

Nota. Elaboración propia mediante síntesis narrativa de las aportaciones registradas en la matriz documental. Las categorías no son mutuamente excluyentes.

En conjunto, los resultados permiten reconocer que las entrevistas y los grupos focales cumplen funciones complementarias en la producción de información cualitativa, mientras que el análisis de contenido proporciona procedimientos para organizar e interpretar los materiales obtenidos. La articulación metodológica depende de la naturaleza del problema investigado y de la correspondencia entre los objetivos, las técnicas y los fundamentos epistemológicos.

La revisión también identificó una preocupación recurrente por la reflexividad, la transparencia analítica y la calidad de los informes científicos. Sin embargo, la heterogeneidad de los 30 documentos, junto con la ausencia de una evaluación formal del riesgo de sesgo, impide establecer conclusiones comparativas sobre la superioridad de una técnica o cuantificar su efectividad.

DISCUSIÓN

Los resultados de la revisión evidencian la relevancia de las entrevistas, los grupos focales y el análisis de contenido para comprender experiencias, percepciones y prácticas educativas en instituciones de educación

superior. La diversidad metodológica identificada en las 30 publicaciones permite reconocer que la pertinencia de cada técnica depende de la naturaleza del problema investigado, los objetivos científicos y los fundamentos epistemológicos adoptados. Los hallazgos concuerdan con los planteamientos de Mantula et al. (2024) y Lim (2024), quienes examinan las posibilidades de la investigación cualitativa para abordar fenómenos complejos mediante procedimientos interpretativos.

Las entrevistas destacaron por su capacidad para profundizar en experiencias individuales, mientras que los grupos focales facilitaron el análisis de percepciones compartidas y procesos de interacción. Los trabajos de Buys et al. (2022) y Lyons et al. (2024) permiten relacionar la calidad de la información obtenida con la reflexividad, la planificación metodológica y la coherencia del diseño investigativo. Por otra parte, los estudios de Solís-Rodríguez et al. (2024) y Jaramillo Jimbo y Merizalde Vera (2025) evidencian la utilidad de las técnicas cualitativas para examinar experiencias estudiantiles y procesos de formación docente en instituciones latinoamericanas.

Respecto del análisis de contenido, los resultados destacan su contribución a la organización, categorización e interpretación sistemática de información textual. Los planteamientos de Im et al. (2023) y Mastrobattista et al. (2024) permiten reconocer las posibilidades de los procedimientos analíticos y las herramientas informáticas para gestionar información cualitativa. Sin embargo, la utilización de programas especializados requiere criterios interpretativos explícitos y decisiones metodológicas fundamentadas. En concordancia con Braun y Clarke (2022) y Cena et al. (2024), el rigor investigativo depende de la coherencia epistemológica, la transparencia analítica y la documentación de los procedimientos empleados.

La revisión presenta limitaciones relacionadas con la heterogeneidad de los diseños investigativos, la concentración de publicaciones en 2024 y la representación desigual de procedencias geográficas. Además, la ausencia de una evaluación formal del riesgo de sesgo y de registros completos del proceso de búsqueda restringe el alcance de las inferencias. La combinación de investigaciones empíricas y publicaciones metodológicas también impide comparar directamente sus resultados bajo criterios uniformes. Pese a dichas limitaciones, la síntesis permite identificar relaciones metodológicas relevantes para orientar investigaciones educativas universitarias y fundamentar decisiones sobre selección de participantes, producción de información, análisis interpretativo y comunicación científica.

CONCLUSIONES

La revisión de 30 publicaciones académicas permitió analizar las aportaciones metodológicas de las entrevistas, los grupos focales y el análisis de contenido en la investigación educativa universitaria. Los hallazgos evidencian que las técnicas cualitativas constituyen recursos pertinentes para comprender experiencias, percepciones, relaciones pedagógicas y procesos de construcción de significados en instituciones de educación superior. Su aplicación favorece el estudio de fenómenos educativos complejos mediante procedimientos interpretativos orientados a recuperar las perspectivas de estudiantes, docentes y otros actores académicos. La pertinencia metodológica depende de la correspondencia entre los objetivos investigativos, las preguntas formuladas y las características del fenómeno examinado.

Las entrevistas cualitativas demostraron utilidad para profundizar en experiencias individuales relacionadas con la formación profesional, la adaptación universitaria y las prácticas docentes. Su aplicación requiere una selección fundamentada de participantes, instrumentos pertinentes y condiciones comunicativas que favorezcan la producción de información significativa. Los grupos focales, por su parte, permitieron reconocer percepciones compartidas, diferencias interpretativas y experiencias colectivas

vinculadas con los procesos educativos. La interacción grupal aporta información relevante sobre relaciones académicas y prácticas institucionales, aunque exige considerar las dinámicas de participación y la influencia de quien modera las sesiones.

El análisis de contenido destacó como procedimiento para organizar, categorizar e interpretar información textual procedente de entrevistas, grupos focales y documentos educativos. La revisión permitió reconocer que la calidad interpretativa depende de la definición de unidades de análisis, la construcción fundamentada de categorías y la documentación transparente de las decisiones analíticas. Las herramientas informáticas especializadas facilitan la gestión de información y la organización de códigos, pero requieren una orientación conceptual coherente. La utilización de recursos digitales debe responder a necesidades investigativas claramente identificadas y acompañarse de procedimientos que permitan examinar la relación entre los datos y las interpretaciones elaboradas.

La evaluación del rigor metodológico constituyó un componente transversal de las publicaciones examinadas. La reflexividad, la transparencia, la coherencia epistemológica y la justificación del muestreo aparecieron como criterios relevantes para valorar la credibilidad de las investigaciones cualitativas. Los resultados permiten reconocer que la calidad científica no depende de la aplicación mecánica de procedimientos uniformes, debido a la diversidad de tradiciones interpretativas y diseños investigativos. Cada decisión metodológica requiere fundamentación y correspondencia con los propósitos del estudio. La documentación de las decisiones analíticas favorece la trazabilidad de los resultados y permite valorar la consistencia de las interpretaciones.

Las investigaciones latinoamericanas aportaron perspectivas relacionadas con la formación docente, las experiencias estudiantiles, las prácticas participativas y los problemas de convivencia universitaria. Su presencia en el corpus permitió reconocer la diversidad de fenómenos educativos abordados mediante procedimientos cualitativos y la pertinencia de recuperar experiencias vinculadas con diferentes realidades institucionales. Sin embargo, la representación regional fue limitada frente al conjunto documental, circunstancia que restringe las posibilidades de establecer comparaciones geográficas amplias. La producción científica regional constituye un ámbito pertinente para profundizar en investigaciones comparativas y fortalecer la documentación de procedimientos metodológicos.

Entre las limitaciones de la revisión destacan la heterogeneidad de las publicaciones, la concentración temporal de los documentos y la combinación de investigaciones empíricas con contribuciones metodológicas. La ausencia de registros completos sobre identificación, cribado y exclusión de publicaciones, junto con la falta de una evaluación formal del riesgo de sesgo, impide atribuir a la síntesis el alcance de una revisión sistemática plenamente documentada conforme a PRISMA 2020. Los resultados deben interpretarse dentro de los límites del corpus examinado, sin extrapolar sus hallazgos a la totalidad de la producción científica sobre investigación cualitativa universitaria.

En términos metodológicos, la revisión permite establecer que la selección fundamentada de entrevistas, grupos focales y análisis de contenido contribuye a mejorar la coherencia del diseño investigativo y la profundidad interpretativa de los estudios educativos. La articulación entre técnicas de producción de información y procedimientos analíticos requiere decisiones explícitas, criterios de calidad pertinentes y una presentación transparente de la evidencia. La principal contribución del trabajo radica en organizar aportaciones metodológicas dispersas y ofrecer una base documental para orientar investigaciones cualitativas en educación superior, particularmente aquellas interesadas en comprender experiencias académicas, prácticas pedagógicas y procesos formativos desde las perspectivas de sus participantes.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Arizaga, F. E., Reyes, I. P., Sánchez, Y. L., & Placencio, M. R. (2024). Análisis de las propiedades psicométricas de la Escala de Florecimiento de Diener en jóvenes universitarios. *Revista Espacios, 45*(2), 97–108. https://doi.org/10.48082/espacios-a24v45n02p08

Baskici, C., Aytar, A., Ersoy, H., Wiktsröm-Grotell, C., Arell-Sundberg, M., Neves, H., Coutinho, V., Blaževičienė, A., Vaškelytė, A., Söderlund, A., Fritz, J., Strods, R., Jansone-Ratinika, N., & Kav, S. (2024). "Being in the digital box". Academic staff experiences in online practical teaching: A qualitative study from six universities and countries. https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC10827755/

Bittner, J., & Kempchen, J. (2024). Exploring students' feelings in the initial phase of a community-based research service-learning course: A qualitative approach using content analysis. *International Journal of Higher Education Pedagogies, 5*(3), 1–20. https://doi.org/10.33422/ijhep.v5i3.749

Braun, V., & Clarke, V. (2022). Toward good practice in thematic analysis: Avoiding common problems and be(com)ing a knowing researcher. *International Journal of Transgender Health, 24*(1), 1–6. https://doi.org/10.1080/26895269.2022.2129597

Buys, T., Casteleijn, D., Heyns, T., et al. (2022). A reflexive lens on preparing and conducting semi-structured interviews with academic colleagues. *Qualitative Health Research, 32*(13). https://doi.org/10.1177/10497323221130832

Cena, E., Brooks, J., Day, W., Goodman, S., Rousaki, A., Ruby-Granger, V., & Seymour-Smith, S. (2024). Quality criteria: General and specific guidelines for qualitative approaches in psychology research. A concise guide for novice researchers and reviewers. *International Journal of Qualitative Methods*. https://doi.org/10.1177/16094069241282843

Chandrasekar, A., Clark, S. E., Martin, S., Vanderslott, S., Flores, E. C., Aceituno, D., Barnett, P., Vindrola-Padros, C., & Vera San Juan, N. (2024). Making the most of big qualitative datasets: A living systematic review of analysis methods. *Frontiers in Big Data, 7*, 1455399. https://doi.org/10.3389/fdata.2024.1455399

Cheong, H.-I., Lyons, A., Houghton, R., & Majumdar, A. (2023). Secondary qualitative research methodology using online data within the social sciences. *International Journal of Qualitative Methods, 22*. https://doi.org/10.1177/16094069231180160

Cortés Seitz, T. T. (2025). Bullying y ciberacoso en la formación de futuros docentes: Un estudio sobre la violencia en contextos universitarios. *Revista InveCom, 5*(2). https://hml-ve.scielo.org/scielo.php?pid=S2739-00632025000202095&script=sci_arttext

Denny, E., & Weckesser, A. (2022). How to do qualitative research? *BJOG: An International Journal of Obstetrics & Gynaecology, 129*(7), 1166–1167. https://doi.org/10.1111/1471-0528.17150

Dobbins, K., Andrew, M., Lander, K., & Willems, J. (2026). Using interviews and focus groups in higher education research: Methodological rigour in design and reporting. *Journal of University Teaching and Learning Practice, 23*(3). https://doi.org/10.53761/hapg3171

Emma-Okon, B., Tombs, M., Akomolafe, R., & Ayannuga, O. (2024). Teaching pre-clinical medical students remotely in Nigeria post Covid-19 pandemic: Can past experiences shape future directions? *BMC Medical Education, 24*, Article 515. https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC11083797/

Heinrich, E. (2024). Revolutionising educational technology: The imperative for authentic qualitative research. *Social Sciences & Humanities Open, 10*, Article 101073. https://doi.org/10.1016/j.ssaho.2024.101073

Im, D., Pyo, J., Lee, H., Jung, H., & Ock, M. (2023). Qualitative research in healthcare: Data analysis. *Journal of Preventive Medicine and Public Health, 56*(2), 100–110. https://doi.org/10.3961/jpmph.22.471

Jang, A., & Sung, M. (2024). Issues and challenges of qualitative research methods education in communication. *Asian Communication*

Research, 21(2), 276–291. https://doi.org/10.20879/acr.2024.21.018

Jaramillo Jimbo, J. G., & Merizalde Vera, A. L. (2025). Percepción de estudiantes de pregrado sobre la formación inicial docente en la pareja pedagógica. *Revista Scientific, 10*(35), 93–111. https://doi.org/10.29394/scientific.issn.2542-2987.2025.10.35.4.93-111

Kogen, L. (2024). Qualitative thematic analysis of transcripts in social change research: Reflections on common misconceptions and recommendations for reporting results. *International Journal of Qualitative Methods, 23*. https://doi.org/10.1177/16094069231225919

León Sinche, J. C., Mora Naranjo, B. M., & Chico Guzman, B. A. (2025). Métodos de investigación participativa para mejorar la práctica educativa universitaria. *Revista InveCom, 5*(2). https://doi.org/10.5281/zenodo.13258398

Lim, W. M. (2024). What is qualitative research? An overview and guidelines. *Australasian Marketing Journal, 33*(2). https://doi.org/10.1177/14413582241264619

Lyons, P. G., Gause, S. A., Eakin, M. N., O'Brien, B. C., & Santhosh, L. (2024). Seven practical recommendations for designing and conducting qualitative research in medical education. *ATS Scholar, 5*(2), 231–241. https://doi.org/10.34197/ats-scholar.2023-0144PS

Mantula, F., Mpofu, A. C., Mpofu, F. Y., & Shava, G. N. (2024). Qualitative research approach in higher education: Application, challenges and opportunities. *East African Journal of Education and Social Sciences, 5*(1), 1–10. https://doi.org/10.46606/eajess2024v05i01.0343a

Mastrobattista, L., Muñoz-Rico, M., & Cordón-García, J. A. (2024). Optimising textual analysis in higher education studies through computer assisted qualitative data analysis (CAQDAS) with ATLAS.ti. *Journal of Technology and Science Education, 14*(2), 622–632. https://doi.org/10.3926/JOTSE.2516

Rosário, J., Pires, J. C., Dias, S., & Pedro, A. R. (2025). Exploring perceptions of health literacy, healthcare access, and utilisation among higher education students in Alentejo, Southern Portugal: A qualitative study. https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC12204513/

Sinche-Crispín, F. V., Infante Rivera, L. de J., Espinoza-Quispe, C. E., Matos-Vila, G. S., & Gilvonio-Yaranga, F. M. (2023). Implicancia de la fenomenología social y el paradigma socio-crítico en la investigación de la educación universitaria. *e-Revista Multidisciplinaria del Saber, 1*. https://doi.org/10.61286/e-rms.v1i.5

Solís Bonifacio, H. (2025). Exploración fenomenológica del desarrollo del proceso investigativo en estudiantes de las carreras de ingeniería. *Revista InveCom, 5*(4). https://doi.org/10.5281/zenodo.15048338

Solís-Rodríguez, F. T., Reyes-Escalante, A. Y., González-Macías, C. J., & Lozoya-Muñoz, L. A. (2024). Vida académica de jóvenes universitarios durante la pandemia COVID-19. *Revista Espacios, 45*(5), 68–82. https://doi.org/10.48082/espacios-a24v45n05p05

Thelwall, M., & Nevill, T. (2021). Is research with qualitative data more prevalent and impactful now? Interviews, case studies, focus groups and ethnographies. *Library & Information Science Research, 43*(2), Article 101094. https://doi.org/10.1016/j.lisr.2021.101094

Wang, X. (2023). Starting university during the pandemic: First-year international students' complex transitions under online and hybrid-learning conditions. *Frontiers in Psychology*. https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC9982674/

Wutich, A., Beresford, M., & Bernard, H. R. (2024). Sample sizes for 10 types of qualitative data analysis: An integrative review, empirical guidance, and next steps. *International Journal of Qualitative Methods, 23*. https://doi.org/10.1177/16094069241296206

Ying, I., Stepita, R., Whyte, S., Seccareccia, D., Beaune, L., Karim, A., & Sirianni, G. (2024). What about empathy? A qualitative study exploring the role of a podcast as an asynchronous empathy teaching tool. *Medical Science Educator, 34*, 609–615. https://doi.org/10.1007/s40670-024-02020-0

DECLARACIÓN DE CONFLICTO DE INTERESES

Los autores declaran no tener conflictos de intereses.

DERECHOS DE AUTOR

Ramos Maita, J. W., Sarango Chillo, M. V., Lucio Lema, M. A., Contreras Yanez, K. E., & Zapatanga Tanicuchi, J. J. (2026)

Este es un artículo de acceso abierto distribuido bajo la licencia Creative Commons de Atribución No Comercial 4.0, que permite su uso sin restricciones, su distribución y reproducción por cualquier medio, siempre que no se haga con fines comerciales y el trabajo original sea fielmente citado.

El texto final, datos, expresiones, opiniones y apreciaciones contenidas en esta publicación es de exclusiva responsabilidad de los autores y no nec reflejan el pensamiento de la revista.